

Вестник Московского университета

ISSN 2414—4894

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в 2011 г.

Серия 27

ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА

№ 3 • 2017 • ИЮЛЬ—СЕНТЯБРЬ

Издательство Московского университета

Выходит четыре раза в год

СО Д Е Р Ж А Н И Е

<i>Ильин И.В.</i> Глобальная экология и устойчивое развитие: итоги V Международного научного конгресса «Глобалистика-2017»	3
<i>Кристиан Д.</i> Глобализация в контексте «Глубокой истории»	31
<i>Кхатри Дж.</i> Повестка дня для БРИКС в эпоху деглобализации	40
<i>Мищенко Я.В.</i> Сотрудничество и конкуренция России и Японии в борьбе за энергетические рынки стран Юго-Восточной Азии.	48

Слово молодым ученым

<i>Васильева Е.И.</i> Проблема периодизации геологических эпох: фактор человека	53
<i>Сереброва А.М.</i> «Исламское государство» после сирийского кризиса: падение и новые угрозы	59
<i>Фарах А.С.</i> Идеиные истоки концепции «Большой Евразии»	66

CONTENTS

<i>Ilyn I.V.</i> Global ecology and sustainable development: on results of V International scientific congress “Globalistic-2017”	3
<i>Christian D.</i> Globalization in deep history	31
<i>Khatri J.</i> Agenda for BRICS in the era of deglobalization	40
<i>Mishchenko Ya.V.</i> Cooperation and competition between Russia and Japan for the access to energy markets of South East Asia	48
 <i>The Word for Young Scientists</i>	
<i>Vasilieva E.I.</i> The problem of geological periodization: the human factor	53
<i>Serebrova A.M.</i> “Islamic state” after syrian crisis: fall and new threats	59
<i>Farah A.S.</i> The ideological origins of the “Big Eurasia”	66

И. В. Ильин*

**ГЛОБАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЯ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ:
ИТОГИ V МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО
КОНГРЕССА «ГЛОБАЛИСТИКА-2017»**

I. V. Ilyn

**GLOBAL ECOLOGY AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT:
ON RESULTS OF V INTERNATIONAL SCIENTIFIC
CONGRESS “GLOBALISTIC-2017”**

25—30 сентября 2017 г. по инициативе Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова состоялся V Международный научный конгресс «Глобалистика-2017: Глобальная экология и устойчивое развитие». Конгресс посвящен Году экологии, провозглашенному Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина. Научную повестку конгресса определил ряд юбилейных дат 2017 г.: 100-летие Великой русской революции 1917 г., 160-летие со дня рождения Константина Эдуардовича Циолковского, 125-летие со дня рождения Николая Дмитриевича Кондратьева, 100-летие со дня рождения Ильи Романовича Пригожина и Никиты Николаевича Моисеева, 95-летие со дня рождения Александра Александровича Зиновьева.

Председателем организационного и программного комитетов конгресса стал ректор МГУ академик В. А. Садовничий, сопредседателями программного комитета — президент Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений РАН имени Е. М. Примакова акад. А. А. Дынкин и ректор МГИМО(У) акад. А. В. Торкунов.

Международный научный конгресс «Глобалистика» проведен в сотрудничестве с Российской академией наук, Комиссией Российской Федерации по делам ЮНЕСКО и под эгидой ЮНЕСКО. Партнерами конгресса стали Международная академия глобальных исследований, Российская экологическая академия, Неправительственный экологический фонд имени В. И. Вернадского, Российское философское общество, Международный консорциум глобальных исследований, Международное научное сообщество «Global Studies Conference», Международный фонд Н. Д. Кондратьева, Зиновьевский клуб МИА «Россия сегодня» и Международный научно-образовательный центр имени Александра Зиновьева ФГП МГУ, Международный институт Питирима Сорокина и Николая Кондратьева (МИСК),

* *Ильин Илья Вячеславович* — докт. полит. наук, декан ф-та глобальных процессов МГУ имени М. В. Ломоносова. *E-mail*: dekanat@fgp.msu.ru

Международная общественная организация «Евразийское Содружество» и другие организации. Среди информационных партнеров конгресса — Информационный центр ООН в Москве, журнал «Экономика и управление: проблемы, решения» и издательский дом «Научная библиотека», журналы «Международная жизнь», «Век глобализации», «Стратегические приоритеты», «Партнерство цивилизаций», «Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика», «Alma mater» (Вестник высшей школы), портал «Наука и технологии в мире» и мн. др.

Конгресс прошел в рамках реализации научного проекта под руководством проф. Дэвида Кристиана (Австралия), поддержанного Российским научным фондом, и научно-просветительского проекта «Думай глобально!», поддержанного грантом президента Российской Федерации. В рамках конгресса состоялась научная конференция, посвященная юбилею Н.Д. Кондратьева, и церемония вручения медалей Фонда, также поддержанные президентским грантом.

V Международный научный конгресс «Глобалистика-2017: Глобальная экология и устойчивое развитие» был организован как Большая панель сети Global Studies Conference и стал крупнейшей в мире научной площадкой в сфере глобальных исследований. Программа его мероприятий включала: семь секций — «Глобальная экология», «Устойчивое развитие», «Глобальная дипломатия и международные отношения», «Моделирование и прогнозирование глобального развития», «Глобальное управление и безопасность», «Теоретическая глобалистика», «Глобализация и образование», симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция», XII Цивилизационный форум «Русская и китайская революции XX века — поворотные пункты в истории цивилизации», Международную конференцию «Александр Зиновьев и образ будущего мироустройства», X Международную конференцию «Научное наследие Н.Д. Кондратьева и современность», конференции «Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева и современная научная картина мира» и «Глобализация и проблемы экономического развития стран Азии и Африки», круглые столы «Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия. К 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Моисеева», «Глобально-историческое значение революции 1917 г. в России», «Сирийско-иракская конфликтная зона: глобальные вызовы и перспективы решения», мастер-класс проф. Джагдиша Кхатри и другие встречи и обсуждения.

Для участия в конгрессе зарегистрировались 1500 человек, представлявших 52 страны мира.

Торжественное открытие состоялось в актовом зале Фундаментальной библиотеки МГУ. Конгресс открыл председатель организационного и программного комитетов ректор МГУ академик В.А. Садовничий.

В своем выступлении В.А. Садовничий отметил: «Прошло 8 лет после первой “Глобалистики” и 12 лет после появления первого в стране и мире факультета, целенаправленно изучающего глобальные процессы и проблемы, — факультета глобальных процессов, инициатора проведения нашего конгресса. Сегодня, когда в мире практически не осталось “тихий”

беспроблемных мест, когда в мировой политике неспокойно, когда экономику “трясет”, когда уровень диалога сильнейших в военном отношении стран мира упал до беспрецедентно низкого уровня, когда климатические изменения, об опасности которых так долго говорили экологи, уже очевидны всем, становится понятно, что мы еще с прошлого десятилетия работали на будущее. Ведь только наука и образованные инициативные специалисты могут помочь преодолеть глобальные проблемы. Отраднo, что наш форум проходит под эгидой специализированного учреждения Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры — ЮНЕСКО. Участие ЮНЕСКО и ООН для нас очень важно, поскольку провозглашенные в 2015 г. на юбилейной Генеральной ассамблее ООН Новые цели устойчивого развития являются стратегическим ориентиром для мирового научного сообщества».

Участники конгресса получили приветствия от Генерального директора ЮНЕСКО И. Боковой, от Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова, а также от выдающегося японского общественного деятеля, президента Сокко Гаккай Интернэшнл, лауреата премии мира ООН и почетного доктора многих университетов проф. Дайсау Икеды, выставка новых общественных инициатив которого «Семена надежды» была открыта в фойе актового зала накануне церемонии открытия.

С развернутыми сообщениями выступили сопредседатели программно-го комитета конгресса — ректор МГИМО(У) МИД России акад. А.В. Торкунов и президент Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН акад. А.А. Дынкин.

Выступление А.В. Торкунова было посвящено многосторонней экологической дипломатии. Он обозначил как успешные, так и более сложные кластеры этой перспективной деятельности — кластеры климатической дипломатии, озоновой дипломатии, сохранения биоразнообразия, химических конвенций, охраны морей и океанов. А.В. Торкунов отметил: «Одна из проблем глобальной экологии — определение несущей экологической емкости биосферы. Человечество уже вышло за некоторые, так называемые планетарные границы — показатели, характеризующие определенные процессы или состояния, имеющие место на планете Земля, превышение которых приведет к резким и необратимым изменениям в природе. По мнению международных групп экспертов, уже сейчас человечество преодолело порог как минимум четырех границ: целостность биосферы, изменение климата, землепользование и потоки веществ (особенно фосфора и азота)». Большая часть экологических проблем уже имеет институциональные рамки, отличия состоят только в разработанности и широте охвата. И экологическая дипломатия является одной из наиболее наукоемких сфер международного взаимодействия.

Основной теме конгресса было посвящено выступление акад. А.А. Дынкина. Он отметил: «Экологическое мышление является новой чертой в общественном дискурсе страны. Для этого есть социальные, экономические,

исторические и культурные причины. Во-первых, веками наше общество жило в парадигме, образно говоря “лишь бы не было войны”. Миллионные жертвы, которые понесла Россия в прошлом веке, задачи национального сохранения и возрождения, решаемые любой ценой, не оставляли пространства для бережного отношения к природе. Во-вторых, экономисты хорошо знают, что технологический прогресс своим острием всегда направлен на экономию наиболее дефицитного в данный момент ресурса. На разных этапах нашей истории это был сначала капитал, затем трудовые ресурсы. И только в последнее время общество поставило в фокус своего внимания чистый воздух и воду, экологически чистое питание, сбережение природы. В-третьих, Россия щедро одарена полезными ископаемыми, пространством, природными и водными богатствами. Десятилетиями казалось, что это богатство — бесконечно и почти бесплатно. Сегодня очевидна его исчерпаемость». Он также обозначил перспективные направления глобальных исследований, в частности указал на роль природоподобных технологий будущего: «Это следующий шаг человечества, за горизонт “зеленого” роста. Их фундаментальный принцип — органическое взаимодействие биосферы и техносферы. Это солнечные и постветровые принципы генерации и потребления энергии, малоотходные или безотходные производства с использованием фотосинтеза. Они предполагают управление на уровне микроструктуры живой и не живой материи».

На торжественном открытии конгресса также выступили лауреат Нобелевской премии мира 2007 г. проф. Терри Каллаган (Великобритания), заместитель министра образования и науки РФ акад. РАН Г.В. Трубников и другие видные ученые. Каждый затрагивал в своем выступлении актуальные проблемы глобальной экологии, раскрывая значимость международного сотрудничества в их решении.

В связи с предстоящим шестидесятилетием со дня начала глобальной космической эры выступил Герой России, летчик-космонавт Российской Федерации А.И. Лазуткин. Он обратился к аудитории с призывом беречь нашу планету, ведь, по его словам, Земля невероятно мала, а наши познания о ней сильно отличаются от того, что видит космонавт в иллюминатор своего корабля, ибо «видят они шарик, маленький и беззащитный».

На торжественном открытии состоялась церемония награждения юбилейной золотой медалью Н.Д. Кондратьева ректора Московского университета В.А. Садовниченко за выдающиеся успехи в области общественных наук и американского ученого Фреда Филиппа.

Одним из центральных событий конгресса стала пленарная сессия, модератор которой — декан факультета глобальных процессов МГУ отметил, что «политические аспекты оказывают огромное влияние на картину экологического восприятия мира, поэтому конгресс включает в себя сессии и заседания, позволяющие шире и глубже изучить экологическую ситуацию мира изнутри».

Известный американский историк, соавтор Оливера Стоуна, проф. Института ядерных исследований (США) Питер Кузник, проф. Универси-

тета Маккуори (Австралия) Дэвид Кристиан, проф. МГИМО Н.Е. Рязанова и другие видные ученые из России, США, Великобритании, КНР и Японии приняли участие в пленарной сессии. По словам руководителя Центра глобальной экологии ФГП МГУ, чл.-корр. РАН В.А. Грачева, именно нынешнее поколение может столкнуться с серьезными экологическими проблемами и оказать на них огромное влияние. Каким же образом решить глобальные проблемы? Природоподобные технологии и ноосферный баланс — таков был ответ. Разумный баланс потребления ресурсов позволит человечеству существовать в мире.

Нобелевский лауреат проф. Терри Каллаган особо выделил Арктику как одну из самых богатых природными ресурсами зон. Он подчеркнул, что человечество еще не знает, к чему может привести бездумное потребление природных ресурсов. Проф. Питер Кузник обратил внимание на обострившуюся проблему ядерной безопасности.

В ходе конгресса ректор МГУ акад. В.А. Садовничий встретился с нобелевским лауреатом Терри Каллаганом, делегацией Сокко Гаккай Интернэшнл и ректором Университета Урбино (Италия) проф. Вильберто Стокки, вручившим ему памятную медаль университета.

В фойе библиотеки были развернуты книжные выставки и презентация книг издательств.

Работа конгресса продолжилась до 29 сентября и завершилась церемонией закрытия в ДК МГУ.

Тематические секции начали свою работу 26 сентября. Все площадки конгресса работали в направлении раскрытия основного его месседжа — «Глобальная экология. Устойчивое развитие».

Секция «Глобальная экология». Модераторы — президент экологического фонда В.И. Вернадского, чл.-корр. РАН В.А. Грачев, заместитель директора института урбанистики, зав. кафедрой геоэкологии СГТУ имени Ю.А. Гагарина А.В. Иванов (Саратов), зам. декана ФГП МГУ Р.Р. Габдуллин. На секции были заслушаны 10 докладов ученых из России, Индии, Украины и других стран. Общее число участников — около 50.

В выступлениях обсуждались вопросы взаимодействия человека и природы в глобальном масштабе, экологические аспекты глобального рационального природопользования, роль глобальной экологии при решении геополитических задач, решение экологических проблем для обеспечения устойчивого развития человечества и экологической безопасности в планетарном масштабе.

На секции прозвучали доклады практически по всем вопросам глобальной экологии: взаимодействию геосфер, влиянию человечества на физические оболочки планеты, природопользованию, устойчивости природных комплексов и т.д. В докладах рассмотрены философские вопросы глобальной экологии, проблемы понимания предметного поля глобальной экологии и ее терминологического аппарата, особенности междисциплинарного взаимодействия глобальной экологии с другими научными направлениями

(блоки наук о Земле, жизни, человеке, юридические и философские науки). Уделили внимание и более прикладным вопросам: геофизическому мониторингу, недропользованию, а также глобально-экологическим последствиям военных конфликтов (на примере Донбасского модельного полигона). Заслушали и обсудили доклады, затрагивающие биоэкологические, геоэкологические, социально-экологические и иные аспекты глобальных исследований. Актуальные проблемы сегодняшнего дня были рассмотрены на современном методологическом уровне с позиций концепций устойчивого развития, глобального эволюционизма, коэволюции геосфер. По итогам работы секции были сформулированы рекомендации для включения в общую резолюцию Международного научного конгресса «Глобалистика-2017»:

1. Поддержать инициативу факультета глобальных процессов МГУ по широкому внедрению глобально-экологических знаний в процесс подготовки специалистов по глобалистике посредством разработки и внедрения междисциплинарных учебных курсов «глобальная экология», «глобальные природные процессы», «устойчивое развитие» и др.

2. Одобрить развитие на факультете глобальных процессов МГУ исследований глобально-экологической направленности по палеоглобалистике, проблемам эволюции урбосферы как пространства концентрации и обострения глобальных проблем, глобальных опасных экологических процессов. Рекомендовать поставить и развить новые междисциплинарные направления глобально-экологического характера.

3. Рекомендовать при подготовке специалистов по геоэкологически и глобально-экологически ориентированным направлениям бакалавриата («экология и природопользование», «землеустройство и кадастры», «геология», «география» и т.д.) и соответствующим магистерским программам в высших учебных заведениях (в особенности — в классических университетах) внедрить глобалистические представления в программы курсов и (или) разработать отдельные глобалистические спецкурсы.

4. Рекомендовать более широкое внедрение синергетического подхода, нелинейно-динамического моделирования при изучении глобальных природно-антропогенных процессов и решении практических вопросов экологии и глобалистики.

5. Обратить особое внимание на развитие мультимеждисциплинарных проектов, объединяющих усилия самых разных специалистов в сфере глобальных исследований. Примером может являться презентованная на ряде секций книга «Эволюционная урбанистика Казахстана XX и XXI веков» — результат работы широкого спектра специалистов (географов, геологов, социологов, демографов, историков, математиков и др.) под эгидой кафедры ЮНЕСКО МГУ и Саратовского ГТУ имени Ю.А. Гагарина.

Секция «Устойчивое развитие». Модераторы — акад. А.Д. Урсул (МГУ) и Х.А. Барлыбаев (Институт философии РАН). На секции заслушали 30 докладов, из них 10 — зарубежных ученых (Азербайджан, Белоруссия, Казахстан, Молдавия, Узбекистан, Украина, Индия, Турция и США).

Участники секции отдали дань памяти научному наследию К.Э. Циолковского, предложившего первый — космический вариант идеи устойчивого развития. Наследие Циолковского, как и ряда других гениев, неисчерпаемо. И одна из причин этой неисчерпаемости наследия российского ученого, который завершил свое творчество в первой половине XX в., заключается в факторе обновления мышления, выдвигающего новые проблемы, сквозь призму которых мы обнаруживаем актуальность творчества основоположника теоретической космонавтики.

Основной акцент в докладах был сделан на экологической проблематике устойчивого развития, но вместе с тем обсуждались экономические и социальные вопросы. Отмечалось, что формирование новой стратегии развития означает постепенное соединение в единую самоорганизующуюся систему экономической, экологической и социальной сфер деятельности (именуемой иногда «УР-триадой», или треугольником). Однако, как показали многие докладчики, уже в первые десятилетия осуществления мировой стратегии устойчивого развития этот процесс оказался беспрецедентно трудным и пока не принес ожидаемых результатов, хотя уже началась определенная целевая ориентация на стратегию достижения глобальной устойчивости.

В ряде докладов отмечалось, что в результате глобальных и других междисциплинарных исследований было выявлено социоприродное противоречие между всевозрастающими потребностями человечества и невозможностью биосферы их удовлетворять без ее дальнейшей все более необратимой деградации. Это социоприродное противоречие предполагается разрешить изменением характера взаимодействия общества и природы на пути перехода к новой форме цивилизационной эволюции — устойчивому развитию. Предполагается, что сохранение биосферы и коэволюция с ней цивилизации сформируют систему «общество—природа», реализующую новую форму будущей эволюции человечества, что может обеспечить наше общее будущее на планете и за ее пределами. Так в докладе Х.А. Барлыбаева отмечалось, что должна формироваться так называемая солидарная экология как подсистема более масштабной солидарной общественно-политической и социально-экономической системы на планете, основанной на взаимном согласии, сотрудничестве и взаимопомощи людей во имя всеобщего блага.

Был сделан вывод, что концепция устойчивого развития уже не может и не должна ограничиться «УР-триадой» взаимосвязи экологии, экономики и социальной сферы, во всяком случае, в ее современном формате. Устойчивое развитие рассматривалось на примере циркумполярной зоны России, Республики Коми, Новокузнецкой агломерации, Азербайджана, Турции и ряда других территорий.

Работа секции показала, что включение в проблематику конгресса «Глобалистика-2017» вопросов устойчивого развития оказалось не только вполне оправданным, но и своевременным, существенно расширяющим предметное поле глобалистики и создающим новый вектор глобального научного поиска.

Участники секции также согласились с предложением руководителя секции проф. А.Д. Урсула, что уже можно констатировать новый междисциплинарный синтез глобалистики и исследований устойчивого развития как появление «глобалистики устойчивого развития».

Секция «Глобальная дипломатия и международные отношения». Работа осуществлялась на двух площадках: МГУ и МГИМО. В МГУ секция прошла в четыре сессии. Модераторы — Ю. Саямов (ФГП МГУ), Дж. Кхатри (Индия), Дж. Коро (Италия), Г. Ахамер (Австрия), Е. Пядышева (отв. секретарь журнала «Международная жизнь»), И. Халевинский (посол, председатель Ассоциации российских дипломатов МИД России). Модератор в МГИМО — Е.М. Кожокин (МГИМО).

Для работы в секции МГУ 26 сентября были зарегистрированы 112 участников. Вместе с сопровождавшими иностранных участников и принимавшими участие в организации работы секции студентами и магистрантами на заседаниях присутствовали в общей сложности более 160 человек.

В числе 33 выступивших на заседаниях секции были 14 иностранных участников. Базовый доклад на тему экологической дипломатии представил модератор секции Ю.Н. Саямов (ФГП МГУ). Обратило на себя внимание выступление ректора Университета Урбино проф. Вильберто Стокки (Италия), который поддержал инициативы МГУ по разработке новой модели международного университетского рейтинга, способного более адекватно по сравнению с существующими классификациями отражать научные и образовательные возможности классических университетов. С обстоятельным докладом выступил проф. Джозеф Гарски (США), который говорил о необходимости действовать в духе единства знания, а не на основе его разделения по политическим мотивам или вследствие потенциальной коррупционности человеческой природы.

Задачи превентивной дипломатии изложил президент швейцарской аналитической ассоциации «Морнинг Стар» посол Зоран Виторович, передавший МГУ книгу середины XIX в. На тему лимитов легитимности территорий рассуждал проф. Тегеранского университета Муса Джибади (Иран), предоставивший свой текст информационному партнеру конгресса — журналу «Международная жизнь». Магистрант ФГП Огнен Джурович (Сербия) сделал сообщение о гуманитарной интервенции как о средстве политики двойных стандартов. О курдской проблеме говорил представитель Иракского Курдистана Хусейн Сартип. На секции также выступили заместитель директора Департамента новых вызовов (ДНВ) МИД России Владимир Андреев и руководитель направления по социальным трансформациям Минэкономразвития России Сергей Ефремов.

На значение дипломатии России в деле урегулирования противоречий между субъектами международного права обратил внимание в своем докладе проф. А.И. Кривенький. Исследователи из Саратова, руководители сетевой кафедры ЮНЕСКО А.В. Иванов и И.А. Яшков представили доклад об эволюционной урбанистике и изданную накануне конгресса

книгу по проекту на четырех языках. Участник от Российского государственного университета правосудия Ф.Ш. Ларина выступила с сообщением о значении дипломатической и разведывательной деятельности в современном мире. О крахе американской гегемонии говорил профессор РУДН В.В. Блохин. Участники секции активно обсуждали доклады, задавали вопросы выступавшим, устанавливали контакты.

В рамках работы секции были проведены переговоры с заведующей магистратурой Римского университета Линк проф. Кристианой Д'Атторе (Италия) о совместных программах и курсах, в частности о внедрении разработанной на ФГП МГУ и одобренной ЮНЕСКО Международной магистерской программы по социальным трансформациям. На площадке МГИМО в заседании данной секции приняли участие около ста человек.

Работа секции «Глобальная дипломатия и международные отношения» была продолжена 27 сентября в виде *круглого стола «Этика и проблемы глобального выбора»*. Вели круглый стол И. Дамулин (Первый МГМУ имени И.М. Сеченова) и М. Мааза (Южная Африка).

В рамках круглого стола было сделано восемь научных докладов, состоялось девять выступлений. Дискуссии носили активный, заинтересованный характер. Рабочими языками секции были русский и английский без формального перевода, что уже стало традицией на тематических площадках конгресса (за исключением пленарных заседаний), способствуя созданию единого и непрерывного дискуссионного пространства. Иностраным участникам в случае необходимости перевод осуществляли сопровождавшие их студенты ФГП. Следует отметить хорошую работу студентов на конгрессе, их вклад в успешное проведение этого крупнейшего форума исследователей глобальных процессов, его секций и других научных площадок.

Участники дали высокую оценку инициативе проведения конгрессов «Глобалистика» и ее реализации, отмечая вклад МГУ, и в частности ФГП, в международное научное сотрудничество исследователей глобальных процессов, их ведущую роль в этом отношении. Также была отмечена роль кафедры ЮНЕСКО ФГП МГУ, остающейся единственной в мире кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных процессов, которой в период между конгрессами 2015—2017 гг. годов удалось добиться заметных успехов.

Кафедра ЮНЕСКО ФГП МГУ, соглашение о создании которой было подписано ректором МГУ акад. В.А. Садовничим и Генеральным директором ЮНЕСКО И. Боковой 28 сентября 2010 г., была в день своего семилетия отмечена Почетной грамотой Фонда В.И. Вернадского. По решению конгресса на базе кафедры предложено создать первую в России Лабораторию ЮНЕСКО по социальным трансформациям и целям устойчивого развития. С учетом выдающихся научных заслуг доктора Джона Кроули в области исследований глобальных процессов он был избран действительным членом Международной академии глобальных исследований с вручением диплома на заключительном заседании конгресса.

В рамках конгресса было подписано соглашение о сотрудничестве между МГУ и Университетом Урбино (Италия), на основании которого

создана новая сетевая кафедра ЮНЕСКО в Университете Урбино (руководитель — проф. И. Пеллициари) по теме иностранной гуманитарной помощи как глобальной проблеме и инструменту внешней политики.

Секция «Моделирование и прогнозирование глобального развития». Модераторы — проф. А.А. Акаев (МГУ) и проф. С.Ю. Малков (Институт экономики РАН).

Работа секции посвящалась 100-летию со дня рождения И.Р. Пригожина. Секция работала два дня (26 и 27 сентября), в течение которых были заслушаны 27 докладов. Основными темами стали методы моделирования и прогнозирования глобального развития, анализ перспектив и рисков мирового и регионального технологического, экономического, экологического, социального и политического развития.

По итогам работы секции были сформулированы следующие предложения для внесения в резолюцию конгресса:

1. Для решения проблем в части обеспечения глобальной безопасности и финансово-экономической безопасности России в условиях кризиса мировой валютно-финансовой системы предлагается:

- а) разработать программу мер по возвращению мировой валютной системе реального товароматериального обеспечения, для чего предлагается создать механизм объективного формирования валютных курсов на основе использования товаров с дуальными свойствами (создать мультитоварную валютную базу — МТВБ);
- б) создать инфраструктуру для определения мировых цен на дуальные товары и разработать консенсусные соглашения об эмиссии международных платежных средств (расчетного золота) с использованием мультитоварной валютной базы и индекса мультивалютного значения устойчивости (МВЗ-индекса) (конкретные механизмы, алгоритмы и математические методы, лежащие в основе этой разработки, были обсуждены и поддержаны участниками обсуждения);
- в) на основе предложенных принципов разработать механизм формирования региональной (для стран ЕАЭС) и/или интеграционной (для стран БРИКС) валюты;
- г) на национальном уровне создать инфраструктуру и реализовать предложенную концепцию эмиссии национального платежного средства, в основу которой положен принцип расширения золотовалютных резервов за счет использования товарных валютных резервов.

2. В связи с неуклонной и угрожающей деградацией биосферно-природных ресурсов (почвенного покрова, лесов, популяций живых организмов и т.д.) на следующем конгрессе уделить углубленное внимание теме «Разработка основ мировой политики сохранения и развития биосферной жизни».

3. Представленные доклады продемонстрировали интерес к моделированию и прогнозированию глобального развития во многих научных

организациях и учебных заведениях страны. Однако в настоящее время недостаточен обмен результатами исследований между различными научными группами. Представляется целесообразным усилить координацию исследований по данной тематике и отработать формы такой координации.

Секция «Глобальное управление и безопасность» работала в течение двух дней на двух площадках. 26 сентября заседание состоялось в зале Ученого совета Ассоциации «Российский дом международного научно-технического сотрудничества». Модераторы — К.К. Колин (Институт проблем информатики РАН), М.П. Шабалов (Аналитический центр стратегических исследований «Сокол») и Ю.Ю. Черный (ИНИОН РАН). На секцию были представлены 16 докладов, в том числе из Донецкого национального университета, Центра стратегических исследований при Президенте Азербайджанской Республики и др.

27 сентября секция продолжила работу на второй площадке — в МГУ. Модераторы — проф. А.А. Сагомоян (МГУ) и доцент Н.И. Васильева (МГУ). Были сделаны 16 докладов, в том числе представителями Азербайджана, Узбекистана, Донецкой народной республики.

Глобальное управление является одной из самых сложных проблем глобалистики, поэтому во многих докладах рассматривались конкретные аспекты этой тематики: как оно должно реализовываться, каковы его механизмы, по каким правилам должно осуществляться, а также особенности современного состояния глобального управления и его кризисные моменты.

Значительная часть докладов была посвящена проблемам национальной безопасности Российской Федерации — внешнеэкономической, в промышленной сфере, кибербезопасности, новым подходам к управлению человеческими ресурсами.

В ряде выступлений подчеркивалось, что основными приоритетами экономической политики России по-прежнему являются недопущение высокого государственного долга и накопление финансовых резервов. А единственным способом выйти на положительную траекторию развития может быть только переход к новой промышленной и научно ориентированной модели. Необходим трансфер технологий из стран ЕС и АТЭС, а также развитие несырьевого экспорта в страны БРИКС и СНГ.

Особое внимание в докладах было уделено международному терроризму, причинам его обострения на современном этапе, а также стратегии борьбы с этим асоциальным явлением современности. Многие выступающие видели основную причину его всплеска в увеличивающемся экономическом разрыве между Западом и Востоком («золотым миллиардом» и «третьим миром»), богатыми и бедными странами, растущим расколом внутри отдельных стран. В докладах звучала мысль, что современные методы борьбы с террором, а также политика двойных стандартов, лишь загоняют эту проблему в тупик. Успех могут принести лишь «глобальные» совместные скоординированные усилия всех акторов мировой политики.

Рассматривались и такие важные вопросы, как соблюдение прав человека в глобализирующемся мире, роль мягкой силы и ее различные проявления, альтернативные подходы к глобализации и др.

В процессе обсуждения были выработаны рекомендации для внесения в резолюцию конгресса:

1. Развитие цивилизации в XXI в. происходит в условиях системного кризиса, затрагивающего фундаментальные основания человеческой жизнедеятельности. Еще никогда в мировой истории не наблюдалось столь мощного и противоречивого процесса, когда огромные возможности сопровождались бы столь серьезными потенциальными угрозами и опасностями. В этих условиях ключевой проблемой дальнейшего развития цивилизации становится глобальная безопасность, которая должна стать приоритетным направлением в международной и национальной стратегиях развития. Существует настоятельная потребность в разработке и утверждении российской национальной программы по реализации Целей устойчивого развития до 2030 г.

2. В докладах и выступлениях участников секции было показано, что главными целями человечества в XXI в. являются следующие:

- не допустить самоуничтожения человечества в результате новой мировой войны с применением оружия массового поражения;
- сохранить биосферу планеты и восстановить ее жизненно важные экосистемы;
- сохранить человеческий облик и остаться людьми в подлинном смысле этого слова, в том числе в свете угрозы всеобщей автоматизации, роботизации и возникновения сильного искусственного интеллекта.

Для достижения указанных выше целей мировому сообществу необходимо:

- обеспечить геополитический паритет и глобальную военную безопасность в международной сфере, демилитаризацию экономики, сокращение армий и вооружений. Хорошим примером здесь является объявленное в 2015 г. Китаем сокращение своих вооруженных сил на 300 тыс. человек, а также досрочное выполнение Россией в 2017 г. обязательств по полному уничтожению запасов химического оружия;
- разработать и принять Международную стратегию глобальной безопасности на период до 2030 г.;
- разработать Стратегию глобального развития цивилизации до 2050 г., как это предложил Президент Казахстана Н.А. Назарбаев на 70-й сессии Генеральной ассамблеи ООН;
- внедрить в массовое общественное сознание императив безопасности как необходимое условие дальнейшего развития цивилизации.

3. Исследования показывают, что причинами многих глобальных проблем современности является разрушительная техногенная деятельность человека, которая в условиях быстрого роста населения планеты становит-

ся губительной для ее биосферы. Поэтому важнейшей задачей обеспечения глобальной безопасности является достижение биосферной совместимости человека и природы. Необходимость решения этой задачи должна стать стимулом для активного сотрудничества разных стран, их научных, политических, деловых и образовательных структур. Она требует адекватных изменений в сознании людей, что выдвигает на первый план проблемы экологического образования, воспитания и просвещения.

4. Значительным потенциалом в сфере глобальной безопасности обладает культура как основание человеческой жизнедеятельности. Роль культуры как стратегического фактора глобальной безопасности и устойчивого развития требует более глубокого и всестороннего изучения.

5. В последние годы контуры новых проблем глобальной безопасности все в большей степени проявляют себя в информационной сфере общества, которая становится новой всеобъемлющей средой обитания человека. Возможности и опасности этой среды еще недостаточно изучаются в науке и образовании. Это становится одной из глобальных проблем развития цивилизации, поскольку новая цифровая реальность изменяет не только общество, но и самого человека.

6. Одним из инструментов глобального управления в финансово-экономической сфере общества является валютная политика, в которой доминируют США и их союзники в странах Запада. Эта политика стала основным инструментом ограбления других стран, является угрозой для глобальной безопасности и требует необходимого противодействия. При этом необходимо разработать программу возвращения мировой валютной системы к реальному товароматериальному обеспечению национальных валют. Первоочередной целью здесь является создание механизмов формирования региональной (для стран ЕАЭС) и интеграционной (для стран БРИКС) валюты. В связи с этим представляет интерес предложенная российскими учеными методология использования для этих целей «расчетного золота», которое рассчитывается на мультитоварной валютной базе (МТВБ) с применением специального индекса мультивалютного значения устойчивости (МВЗ-индекса).

7. России и ее партнерам в ЕАЭС целесообразно применять фондовые организационно-финансовые механизмы инноваций, обеспечивающие превосходство корпораций и стран в конкурентной борьбе. С их помощью в странах Запада выпускается подавляющая доля продукции, снижаются издержки, снимаются административные барьеры, легче осуществляется частно-государственное партнерство, уменьшается потребность в наличных деньгах. Фондовые механизмы инноваций были разработаны в России и могут стать ключом к развитию экономики, особенно на границе перехода от пятого к шестому технологическому укладу.

8. Российскими учеными получены важные результаты в области методологии исследований проблематики глобального управления социальными процессами. На базе современных ИКТ в России создается национальная система распределенных ситуационных центров, которая должна

стать платформой для решения задач мониторинга, анализа и прогнозирования глобальных процессов. Опыт создания и использования этой системы может быть в дальнейшем полезен и для других стран.

Участники секции выражают уверенность в том, что эффективное использование имеющегося сегодня в России и других странах потенциала в области методологии глобального управления социальными процессами и изучения проблем глобальной безопасности может стать основой для их последующего решения.

Секция «Теоретическая глобалистика». Модераторы — проф. А.Н. Чумаков (МГУ), проф. Г.Г. Салихов (Башкирский государственный университет) и проф. И.К. Лисеев (Институт философии РАН). В работе секции приняли участие 45 человек из России, США, Китая, Венгрии, Украины, Узбекистана, Донецкой Республики. С докладами выступили 22 человека.

В целом уровень выступлений был более высоким, чем на предыдущих конгрессах. Вполне очевидно, что значительная часть научного сообщества в состоянии вести серьезный теоретический разговор на актуальные темы в области глобалистики, принимая как общепризнанные наиболее общие понятия и принципиальные подходы, которые еще относительно недавно были предметом серьезных дискуссий и разногласий. Среди тем, которые оказались в центре внимания, были: соотношение глобального, регионального и локального (Гао Ян, Д.Е. Муза, Х.А. Барлыбаев и др.), холистический подход к осмыслению глобальных процессов и их последствий (Г. Якобс, А.Н. Чумаков и др.), проблемы управления глобальным миром (Х.А. Барлыбаев, А.Н. Чумаков и др.), этические и правовые аспекты международных отношений (Ю.О. Ключева, С.А. Бурьянов и др.). Было отмечено, что возросшая активность юристов является хорошим знаком, поскольку в последние десятилетия это направление глобалистики оставалось без должного внимания с их стороны.

Историко-философский и политический аспекты глобального мира проанализировал проф. В.Б. Кувалдин, который охарактеризовал современные международные отношения как состояние холодной войны. Много говорилось о соотношении теоретических и прикладных аспектов современной глобалистики, в том числе и с обращением к конкретным примерам (проф. Э. Киш, докт. Гао Ян, проф. Д.Е. Муза и др.).

Математические и кибернетические аспекты глобального прогнозирования поднимали докт. Ю.С. Затуливетер и К.Э. Плохотников. По мнению проф. Гарри Якобса (США), холистический подход в области глобальных исследований не только должен быть отправной точкой в осмыслении современных международных отношений, но и должен приниматься во внимание при решении конкретных локальных и региональных проблем.

В теоретическом плане, как отмечалось на секции, важную роль в осознании глобальных тенденций, когда они еще не были столь очевидными, сыграли работы Э. Леруа, П. Тейяра де Шардена, В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, К.Э. Циолковского, А. Тойнби, К. Ясперса, Б. Рассела, а позже Римского клуба и др. Эти мыслители были озабочены прежде

всего принципиально новыми тенденциями, нарушившими естественное равновесие природных и общественных систем, и пытались дать им объяснение, опираясь на доступные для их времени знания.

Выступившие на первый план и значительно усилившиеся во второй половине XX в. процессы глобализации, а также возросшая в этой связи взаимозависимость разных стран и народов обусловили и новый уровень осмысления данной темы.

Участники секции пришли к согласию в том, что в последние годы в глобалистике наметилась новая тенденция, показывающая, что внимание ученых, исследователей и даже политиков все больше смещается от отдельных глобальных проблем и процессов глобализации к росту взаимозависимости современного мира, его противоречиям и управляемости. Данная тенденция характерна как для конкретных научных дисциплин и философии, так и для международной политики в целом.

Все высоко оценили уникальность и сам факт проведения конгрессов по глобалистике, пионерскую роль ФГП МГУ в их организации и единодушно высказались за более широкую популяризацию теоретических и прикладных итогов глобалистики.

Секция «Глобализация и образование» работала в течение двух дней на двух площадках. Первая площадка располагалась в Ломоносовском корпусе МГУ имени М.В. Ломоносова. Модераторы — проф. Л.П. Воронкова (МГУ), проф. Н.Л. Смакотина (МГУ). Для участия в секции были поданы 162 заявки, из них в программу включили 86 докладов. 26 сентября выступления и их обсуждение проходили на русском и английском языках. В работе секции приняли участие 111 человек, были заслушаны и обсуждены 24 доклада. В работе секции на обеих площадках приняли участие представители 12 зарубежных стран (Армения, Азербайджан, Белоруссия, Великобритания, Индия, Китай, Латвия, Молдавия, Румыния, Узбекистан, Франция, Япония) и делегаты более чем из 60 регионов РФ.

Заседание секции в МГУ было посвящено проблемам глобализации образования. Диапазон вопросов, затронутых докладчиками, отличался широтой и многообразием. Вместе с тем при такой политематичности выявился и ряд общих вопросов. Прозвучавшие в рамках секции выступления можно условно разделить на три тематических блока:

1) необходимость реформ национальных систем образования в соответствии с потребностями современного рынка труда в условиях глобальной социальной турбулентности;

2) социализация молодых людей в глобализирующемся мире;

3) экологизация образования в интересах устойчивого развития.

Дискуссию вызвали доклады, посвященные разработке систем образования для удовлетворения общемировых тенденций запроса рынка труда — выступления А. Алтонаян (Университет Брунеля, Лондон), Виренды Кумара Госвани (Ассоциация индийских вузов), Накая Масаша (Университет Соко, Япония), Е.Н. Сулимы (МГУ), А.В. Федуловой (МГУ), В.И. Маслова (МГУ), Н.Л. Смакотиной (МГУ) и др. Вопросы трансфор-

мации высшего образования в контексте деструктивного воздействия цифровых технологий рассматривались в выступлении Е.В. Неборского (Удмуртский государственный университет). Необходимость модернизации организации профессионального образования поднимали в своих докладах В.П. Кожокару (Молдавский государственный университет), О.Ю. Корниенко (МГУ), Л.П. Воронкова (МГУ) и др. С. Арапетян (ЮНИТВИН) в своем выступлении рассказал о Межрегиональной сети по образованию и исследованиям в области биофизики, биотехнологии и здоровья окружающей среды как инструменте защиты научного наследия. На секции также обсуждались новые формы социальной жизни молодежи, проблемы формирования культуры безопасности, перспективы развития научно-образовательной среды в современных университетах, различные образовательные практики на примерах отдельных стран (Китай, Молдавия, Румыния, Япония, Латвия, Армения, Абхазия, ряд российских регионов). Данные вопросы раскрывались в докладах М. Болдея (Западный университет, Румыния), В.И. Безрукова (Самарский филиал МГПУ) и др.

Вторая площадка секции «Глобализация и образование» работала в Институте стратегии развития образования РАО. Модераторы — чл.-корр. РАО С.В. Иванова и акад. РАО А.Н. Захлебный.

Институт стратегии развития образования РАО большое внимание уделяет обсуждению проблем экологизации образования в качестве ответа на вызовы глобализации. Отмечалось, что проблема глобализации в образовании сегодня находится на этапе своего становления. Об отражении вопросов глобальных рисков в образовательном пространстве говорила в своем выступлении С.В. Иванова (ИСРО РАО). Она обратила внимание участников обсуждения на ключевую педагогическую проблему, требующую первоочередной разработки и заключающуюся в понимании того, какое мировоззрение людей поможет современной цивилизации свернуть с пути нарастающей угрозы разрастания глобальных рисков до глобального экологического кризиса? Известно, что общего понимания по этой проблеме еще предстоит достичь.

На секции с докладами, посвященными вопросам развития экологического сознания и мировоззрения у обучающихся, формирования эколого-ориентированной идеологии развития цивилизации и современной системе образования выступили: В.В. Воробьева (ДФУ), Ю.Н. Горошко (Крымский Республиканский институт постдипломного педагогического образования), Л.В. Попова (МГУ) и др. Анализу позиции российских ученых по отношению к глобальному образованию был посвящен доклад А.Н. Захлебного (ИСРО РАО) и Е.Н. Дзятковской (ИСРО РАО). Авторы отметили, что на данном этапе среди глобальных проблем образования наибольшее распространение в мире получил проект ЮНЕСКО «Стратегия образования в интересах устойчивого развития». Его базовой основой признано экологическое образование. В международном сообществе сложилось общее понимание неизбежности выработки совместных действий для сохранения экологических условий жизни в современном глобальном мире. В ряде документов международное сообщество обращается к педа-

гогам всех стран с призывом реформировать свои национальные образовательные системы для формирования у молодежи ценностей идей устойчивого (сбалансированного) развития как смысловой основы современной социализации личности в культуру будущего.

Авторы доклада подчеркнули, что формируемая отечественная теория глобального образования отражает общемировые тенденции интеграции на основе принципов гуманизма и уважения самобытности национальных культур и систем образования.

Большинство участников по смыслу своих выступлений обращались к образному выражению Н.Н. Моисеева об этапе глобализации, гласящему о переходе в мир сложностей, о времени «прощания с его простотой». Для выживания человечеству необходимо принятие позиции ребенка, которому следует «научиться жить у матери-природы», осознав неизбежность «выполнять ее экологические запреты» (экологический императив).

В заключение следует констатировать в целом высокую продуктивность работы секции «Глобализация и образование», в рамках которой состоялся содержательный диалог о направлениях развития современного образования в условиях глобализации. По общему признанию участников на секции всем была предоставлена возможность поделиться своим пониманием обсуждаемой темы и опытом формирования инновационных образовательных программ. По итогам работы секции были приняты рекомендации, необходимые для первого этапа консолидации сил специалистов общего и профессионального образования:

1. Выработать общее понимание целей глобального образования как поворота от фрагментарного к целостному восприятию мира в широком культурном контексте.

2. Выработать критерии и показатели глобального образования.

3. Разработать глоссарий по проблемам глобального образования.

В рамках конгресса состоялась **Конференция «Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева и судьба цивилизации»** (26 сентября). Модераторы — проф. С.А. Степанов (МНЭПУ) и М.Ч. Залиханов (РАН).

Участники конференции выразили озабоченность негативными геополитическими изменениями в мире и международной напряженностью, чреватой глобальными последствиями для окружающей среды и ставящими человечество на грань мировой войны.

Пришло время обращения Пагуошского движения ученых ко всем деятелям науки, образования, культуры, политикам и представителям бизнеса заявить свою позицию и всеми доступными законными мерами:

- остановить сползание мира к войне;
- повысить роль и ответственность Организации Объединенных Наций за обеспечение и укрепление мира;
- поднять качество научного вклада в оценку кризисных ситуаций и экспертизы проектов принимаемых политических решений на национальных, региональных и международном уровнях;

- институциональным и общественным объединениям ученых сосредоточить изучение человека как составной и геологообразующей силы природы (В. Вернадский) для выработки четких критериев экологического императива как предельных показаний антропогенного воздействия на природу и содержательного наполнения нравственного императива (Н. Моисеев) в целях перестройки взаимоотношений человека, природы и общества на принципах коэволюции;

- использовать принципы экологизации содержания современного образования, трансдисциплинарных и межатраслевых подходов в проведении научных исследований естественнонаучного и гуманитарного направлений в области экополитологии и глобалистики, снижения экологических рисков в политике, экономике и социальной жизни людей для обеспечения условий их достойной жизни и свободного развития.

Симпозиум «Мегаистория и глобальная эволюция» работал 26, 27 и 28 сентября. Модераторы — проф. А.В. Коротаев (МГУ) и проф. Л.Е. Гринин (Институт востоковедения РАН). Всего было 40 участников, в том числе 16 — иностранных (Бельгия, Великобритания, Италия, США, Бразилия, Эквадор, Канада, Австралия, Япония, Казахстан), таким образом, симпозиум был реально международным. На симпозиуме были сделаны 44 доклада, четыре доклада иностранных участников — по скайпу. Нельзя не отметить технические возможности, которые позволили воспользоваться такой формой коммуникации, а также, пользуясь случаем, хорошую работу технической поддержки и работу сотрудников, студентов и волонтеров в целом.

Симпозиум проводился в этот раз при участии Международной ассоциации Большой истории. В работе симпозиума приняли участие президент, вице-президент и четыре члена правления ассоциации. Это говорит о том, что российское крыло Большой истории вносит заметный вклад в развитие Большой истории в целом, а также о том, что факультет глобальных процессов получил признание как один из важнейших организующих центров этого направления.

Важнейшая характеристика и базовый принцип симпозиума — междисциплинарность. При этом важной задачей симпозиума было развитие возможностей для создания общей мегапарадигмы в области эволюции и Большой истории.

Красной нитью во многих докладах проходила идея о ценности Большой истории как общей парадигмы для формирования целостного взгляда на Универсум, мир и историю, а также важности включения Большой истории в образование на всех его ступенях. Идет уточнение процесса развития Большой истории как дисциплины, в частности, было отмечено, что первоначально эти идеи как перспективные одновременно возникли в нескольких странах, включая Россию, а также что с использованием термина «Большая история» их впервые представили в Москве в 1990 г. независимо друг от друга Дэвид Кристиан и Акоп Назаретян.

Среди наиболее интересных идей и находок в докладах можно отметить следующие: ряд докладчиков считает, что мы находимся на пороге очень крупных изменений, в том числе в аспекте мегаистории; также было проведено сравнение методологии эволюционистики и Большой истории как близких и взаимно дополняющих друг друга научных направлений. Был сформулирован ряд общеэволюционных законов и правил, которые находят свое проявление на всех уровнях Большой истории, включая космический и формирование Солнечной системы.

Большой интерес вызвали доклады Дэвида Кристиана, который дал общую картину развития Большой истории как направления, Ловела Густафсона, который рассмотрел политический аспект Большой истории, Крэга Бенджамина, который представил такое примечательное направление как *Little Big History*. Большой интерес участников вызвал доклад Юрия Березкина из Петербурга, представившего подготовленную на основе количественного анализа 50 тыс. мифологических текстов всех народов Земного шара глубокую реконструкцию развития человеческой мифологии начиная с периода 70 тыс. лет назад.

XII Цивилизационный форум «Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства и роль российской цивилизации в глобальном мире» состоялся 26 и 27 сентября в МГУ имени М.В. Ломоносова. Модераторы — Ю.В. Яковец (МИСК), А.И. Агеев (ИНЭС) и Ф. Сухейль (РАО).

Организаторами форума были Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева (МИСК), Ялтинский цивилизационный клуб, Институт экономических стратегий (ИНЭС), МГУ имени М.В. Ломоносова, Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, Российский университет дружбы народов, Открытый университет диалога цивилизаций, Международная академия глобальных исследований (МАГИ), Институт Европы РАН, Институт Дальнего Востока РАН, Международный независимый эколого-политологический университет, Молодежная организация «Интеллектуальный путь», при содействии МИД РФ и Информационного центра ООН в Москве. Информационными партнерами форума стали журнал «Международная жизнь» МИД России и Торговый дом «Библио-Глобус».

В четырех сессиях форума приняли участие 106 ученых и молодых исследователей из 12 стран (Армения, Белоруссия, Великобритания, Египет, Израиль, Иран, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Сирия, США, Россия).

Академики Ю.В. Яковец, С.Ю. Глазьев и А.И. Агеев вместе с сотрудниками МИД России и посольств иностранных государств торжественно открыли Цивилизационный форум. Состоялись презентации доклада Ялтинского цивилизационного клуба «Становление устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций»; монографии докт. экон. наук, проф., акад. РАЕН и МАГИ Ю.В. Яковца и аспиранта РАНХиГС Е.Е. Растворцева «Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций»; глубокого историко-философского исследования акад. РАО Ф. Сухейля «Российская цивилизация: смысл и судьба»; «Мани-

феста вечного мира» докт. филос. наук, проф., члена Президиума Академии военных наук России Ю.Я. Киришина, а также манифеста нового поколения «Вместе создадим процветающий, справедливый, многополярный мир цивилизаций, искореним нищету и голод, войны и терроризм на планете Земля!». Была проведена сессия, посвященная 100-летию со дня рождения Н.Н. Моисеева, его учению о ноосферной цивилизации и коэволюции общества и природы.

Во время проведения Цивилизационного форума состоялось торжественное вручение академических регалий действительным членам Международной академии глобальных исследований и действительным членам Российской академии естественных наук.

В выступлениях участников форума прозвучали как предложения планетарного масштаба о необходимости формирования гуманистически-ноосферной цивилизации, интеллектуальной природы общества, четверной спирали (объединении усилий государства, бизнеса, науки и общества), так и точечные предложения о создании Профессорского клуба Организации Объединенных Наций, Национального института развития высшей школы и мн. др.

В ходе отдельных выступлений прослеживалась обеспокоенность за нынешнее состояние информационного пространства, формирующего сознание молодого поколения, за все большее погружение человечества в виртуальное пространство и смену парадигмы развития общества от межличностного живого общения к общению посредством коммуникаций.

Молодыми участниками форума были отмечены две модели развития общества: «Поколение Я» как западная модель и «Поколение Мы» как восточная модель. Было подчеркнуто, что «борьба за сознание нынешнего и будущего поколений находится в самом разгаре. И только от осознанного выбора каждого из нас зависит будущее всего Человечества». Всем нам необходимо приложить немалые усилия, чтобы нынешнее поколение не превратилось в манкуртов — людей, которые не помнят своих корней и не испытывают гордость за подвиги своих предков. Отрадно отметить существующую преемственность в передаче накопленных знаний и опыта от старшего поколения к нынешнему и формирование процесса запуска созидательно-творческой модели развития Общества.

Заседание АНОЦ БРИКС: Круглый стол «Глобальные универсальные ценности: интерпретация и смыслы» состоялось 27 сентября. Модератор — проф. О.Г. Леонова (МГУ). На нем присутствовали 25 человек, активное участие в обсуждении приняли 18 человек. Участники круглого стола представляли крупнейшие научные и академические центры и структуры из 12-ти стран мира: это ученые и эксперты с мировой известностью из Бразилии, Великобритании, Венгрии, Индии, Италии, Ирана, Ирака, Франции, Сербии, США, Швейцарии, Японии и других стран.

Цель круглого стола — раскрыть и обсудить содержание важнейших глобальных и универсальных духовных и политических ценностей, а также варианты их интерпретации в различных национальных культурах.

Одни и те же понятия в культуре разных цивилизаций входят в различные системы ценностей и имеют неодинаковое содержание. Обсуждение таких понятий, как смысл и цель жизни, прогресс, порядок, успех, патриотизм, толерантность, демократия, свобода, управление помогут нам выявить сходство и различие их понимания в разных странах. Участники круглого стола с уважением отнеслись ко всем точкам зрения и мнениям и высоко оценили позиции и убеждения, высказанные всеми уважаемыми коллегами и гостями. Как показали итоги дискуссии, сходства во взглядах на глобальные универсальные ценности гораздо больше, чем различий, и это является хорошим основанием налаживания взаимопонимания в глобальной политике, а также залогом сотрудничества в поисках ответов на вызовы глобализации.

Результаты дискуссии станут важным источником исследований в сфере глобальных и универсальных ценностей и предметом дальнейшего размышления и изучения, что, несомненно, будет способствовать налаживанию взаимопонимания между государствами и этносами и более продуктивному диалогу в сфере международной политики. Завершая заседание круглого стола, ректор Мандсаурского университета (Индия) г-н Нарендра Нахата сказал: «Сегодня мы лишь обсудили проблемы. В следующий раз мы будем обсуждать пути их решения». Как полагают все участники, проведение такой дискуссии достигло своих целей и способствовало решению поставленных задач, следовательно, эту практику следует обязательно продолжить в будущем.

X Международная Кондратьевская конференция «Научное наследие Н.Д. Кондратьева и современность» и XXV Кондратьевские чтения. Руководители — проф. Р.С. Гринберг (ИЭ РАН) и проф. В.М. Бондаренко (МФК). Конференция была посвящена 125-летию со дня его рождения Н.Д. Кондратьева. В ней приняли участие 131 человек из 25 городов России и восьми зарубежных стран. Участники конференции работали на трех площадках в трех секциях с 26 по 28 сентября.

Секция 1. «Циклы и прогнозы: теория Н.Д. Кондратьева и современные взгляды». Модераторы — Л.Е. Гринин, докт. филос. наук, акад. РАЕН, МАГИ, вице-президент Международного фонда Н.Д. Кондратьева, лауреат золотой медали Н.Д. Кондратьева, гл. науч. сотр. НИУ ВШЭ, Волгоград; А.В. Коротаев, докт. ист. наук, проф., акад. МАГИ, член Совета Международного фонда Н.Д. Кондратьева, лауреат золотой медали Н.Д. Кондратьева, зав. лабораторией НИУ ВШЭ, гл. науч. сотр. Института востоковедения РАН, проф. ФГП МГУ, Москва; Т.В. Науменко, докт. филос. наук, проф. экономики, проф. ФГП МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва).

Рассматривались различные аспекты теории Н.Д. Кондратьева, современные взгляды на эту теорию, а также был проведен многосторонний и глубокий анализ различных сторон и явлений современной экономики с применением методологии, разработанной в доктрине Н.Д. Кондратьева.

Секция 2. «Экономист, экономическая наука в эпоху глобальных социальных катаклизмов». Модератор — Н.А. Макашева, докт. экон. наук, зав. от-

делом ИНИОН РАН. Секция была посвящена проблеме развития экономической науки в эпоху социальных катаклизмов и роли личности ученого на примере самого Н.Д. Кондратьева, истории возвращения его в науку и особенно влиянию его идей на современные представления о кризисах, системе планирования, устойчивого развития и глобализации.

Секция 3. «Социально-экономические проблемы современности: поиски новой парадигмы и их междисциплинарных решений». Модератор — С.В. Козлова, докт. экон. наук, редактор журнала «Вестник института экономики РАН».

На первых двух секциях высказывались идеи, которые были связаны с возможностями использования теории Н.Д. Кондратьева для прогнозов социально-экономического развития мира и отдельных стран в ближайшие десятилетия. Докладчики подтверждали эти прогнозы математическими моделями и расчетами, доказывая успешность предсказаний со значительной долей вероятности.

На третьей секции возникла полемика вокруг использования междисциплинарных подходов и их низкой результативности на современном этапе. Высветилась основная идея: подлинно междисциплинарный подход как союз всех наук и духовных знаний может быть эффективным только тогда, когда он будет формироваться с позиции комплексности, целостности и системности и только с учетом наличия целеполагания, обоснованного на долгосрочную перспективу.

Такие работы уже имеются, и было бы хорошо на факультете глобальных процессов совместными усилиями довести такой подход до практической реализации, так как, решая проблемы на уровне отдельных стран, необходимо максимально учитывать все последствия для глобального уровня и наоборот.

В рамках конгресса также состоялось **Торжественное заседание X Международной Кондратьевской конференции «Научное наследие Н.Д. Кондратьева и современность»**, посвященное 125-летию со дня рождения Н.Д. Кондратьева, и **XXV Кондратьевских чтений**, посвященных церемонии награждения медалями Н.Д. Кондратьева. Модераторы — Р.С. Гринберг, чл.-корр. РАН, докт. экон. наук, проф., науч. руководитель ИЭ РАН, президент Международного фонда Н.Д. Кондратьева; В.М. Бондаренко, канд. экон. наук, акад. РАЕН, МАИБ, МАГИ, директор Международного фонда Н.Д. Кондратьева.

В рамках заседания, помимо высокотеоретических научных докладов и выступлений, прошла церемония награждения лауреатов IX Международного конкурса медалью Н.Д. Кондратьева. Золотыми, серебряными и бронзовыми медалями были награждены ученые из России, в том числе ректор МГУ имени М.В. Ломоносова В.А. Садовничий и ученые из разных стран мира. Молодые ученые, надежда отечественной науки были награждены памятными медалями Н.Д. Кондратьева. Все награжденные выступили с содержательными докладами.

II Школа ЮНЕСКО по социальным трансформациям и целям устойчивого развития открылась 27 сентября. Модераторы — зав. кафедрой ЮНЕСКО Ю.Н. Саямов (МГУ), проф. Н.Л. Смакотина (МГУ), а также руко-

водитель Программы ЮНЕСКО по менеджменту социальных трансформаций (Программа МОСТ), зав. секцией Сектора социальных и гуманитарных наук Секретариата ЮНЕСКО проф. Дж. Кроули (Великобритания), прибывший на конгресс из штаб-квартиры ЮНЕСКО в Париже.

Для участников был подготовлен, размножен и распространен доклад Ю.Н. Саямова на английском языке на тему: «Образование как глобальная “мягкая сила” для социальных трансформаций, повышения качества жизни и достижения целей устойчивого развития». Н.Л. Смакотина представила доклад о рефлексии социальных трансформаций. В.И. Маслов — доклад о стратегическом управлении изменениями в целях социально-экономического развития и решения глобальных проблем.

Наряду с проблематикой социальных трансформаций (СТ) и целей устойчивого развития (ЦУР), представленной в лекциях и аудиовизуальных материалах проф. Дж. Кроули, а также в дополняющих выступлениях модераторов и участников, в том числе из-за рубежа (Азербайджан, Великобритания, Индия, Иран, Италия, Сербия, США, Узбекистан, Швейцария и др.), были рассмотрены глобальные проблемы неравенства и феномена насилия в контексте современного социально-экономического пространства. Эти темы были включены в Сертификат ЮНЕСКО, который выдавался участникам Школы по завершении ее работы в качестве документа о повышении квалификации. В работе Школы приняли участие около 140 человек.

II Школа ЮНЕСКО продолжила свою работу 28 сентября. Более 90 человек прошли полное обучение и получили Сертификаты ЮНЕСКО. Помимо научно-образовательных результатов, важным итогом работы стало решение о создании на базе кафедры ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем ФГП МГУ первой в России Лаборатории ЮНЕСКО по социальным трансформациям и целям устойчивого развития. Проект ее создания был поддержан руководителем недавно созданной Лаборатории ООН по ЦУР в статусе международного агентства ООН при ее европейской штаб-квартире в Женеве госпожой Н. Ислер и руководством кафедральной программы УНИТВИН в Секретариате ЮНЕСКО в Париже как важный шаг на пути расширения участия кафедр ЮНЕСКО в разработке и реализации мер по достижению ЦУР как главной повестке дня развития человечества до 2030 г.

Круглый стол «Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия. К 100-летию со дня рождения академика Н.Н. Моисеева» состоялся 27 сентября на факультете политологии МГУ имени М.В. Ломоносова. Модераторы — докт. филос. наук, проф. кафедры сравнительной политологии факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова А.И. Костин и доцент факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, канд. полит. наук В.С. Изотов.

Круглый стол собрал экспертов из ведущих научных центров и университетов России — ИМЭМО РАН, РАНХиГС, РУДН, МГЛУ, МУ МВД.

В центре внимания выступающих находился комплекс политических, философских, социально-экономических вопросов, связанных с понятием «устойчивого развития».

Антропоцентрический фактор в развитии современных цивилизаций, вопросы долгосрочного глобального планирования, перспективы устойчивого развития развивающихся стран, консолидация российского общества, преемственность балансов сил в политической истории — таковы некоторые темы докладов, вызвавшие оживленные научные дискуссии. В своих выступлениях участники не раз обращались к концепциям выдающегося российского ученого, академика Н.Н. Моисеева (1917—2000) — основателя и руководителя нескольких научных школ, много размышлявшего о путях сохранения будущего России и мира. Участники также отметили, что одна из его известных работ была посвящена современной политической науке (*Моисеев Н.Н. Размышления о современной политологии*. М., 1999).

Круглый стол «Стратегия устойчивого развития в контексте политических процессов XXI столетия» в рамках Конгресса «Глобалистика» проходит уже третий раз и становится традиционным. В 2015 г. он был посвящен 75-летию выдающегося российского философа А.С. Панарина. По итогам круглого стола в издательстве Московского университета в 2016 г. вышла монография «Кризис цивилизации в контексте политических процессов XXI века».

Институт стран Азии и Африки в рамках конгресса организовал и провел два мероприятия. 27 сентября в ИСАА МГУ с успехом прошла *конференция на тему «Глобализация и проблемы экономического развития стран Азии и Африки»*. Модератор — проф. В.Е. Смирнов (МГУ). Были заслушаны и обсуждены аналитические выступления ведущих российских и международных экспертов. Среди заявленных организаторами ключевых вопросов конференции особый интерес вызвали темы, связанные с особенностями процесса глобализации в странах афро-азиатского региона, экономическим, технологическим, финансовым и социальным воздействием современной глобализации на экономически продвинутые и (полу)периферийные страны, а также ряд других сюжетов.

Всего было представлено девять докладов, в которых обстоятельно проанализированы важнейшие тенденции, пропорции, внутренние и внешние факторы экономического развития стран Азии и Африки, их возрастающая роль в мирохозяйственных отношениях на нынешнем этапе глобализации. В ходе обсуждений было подчеркнуто, что, несмотря на немалые проблемы, противоречия и ощутимые последствия глобального финансового кризиса, данная влиятельная группа стран мира (свыше 3/4 мирового населения, более 2/5 глобального экспорта товаров и услуг, почти 3/5 мирового ВВП) генерирует в современных условиях 2/3—3/4 мирового экономического роста.

Оргкомитет конференции договорился с редколлегией журнала «Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение» о публикации докладов участников конференции в тематическом выпуске. Активность

и интерес представителей института к проведенному экономическому форуму дают основания надеяться, что в дальнейшем это мероприятие будет пользоваться еще большим успехом.

28 сентября состоялось заседание *круглого стола «Глобально-историческое значение революции 1917 года в России»*. Модератор — докт. филос. наук, проф. факультета глобальных процессов Т.Л. Шестова (ФГП МГУ). В его работе приняли участие 34 человека. Был сделан один доклад и восемь научных сообщений, 17 человек выступили в прениях. Работа строилась вокруг специального выпуска журнала «Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика», посвященного 100-летию революции 1917 г. в России.

Открыл заседание круглого стола главный редактор журнала декан факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. В приветственном слове была отмечена глобально-историческая значимость события, подчеркнута неоднозначность его оценок в существующей историографии и публицистике.

С основным докладом «Вопросы методологии историографии Русской революции 1917 г.» выступил ведущий специалист по данной проблематике кафедры истории России XX—XXI вв. исторического факультета МГУ Ю.А. Щетинов. Он остановился на трех вопросах: периодизация революционных событий 1917 г., классификация подходов к объяснению причин революции, характер революции. Заданная его выступлением дискуссия стала сквозной темой круглого стола. Все докладчики и участники прений высказали свою точку зрения на вопрос о том, сколько революций было в России в 1917 г., и если одна, то какое ей дать название.

Большинство участников высказалось в пользу тезиса о том, что в России в 1917 г. проходила единая революция, которую предложили назвать Великой российской революцией 1917 г. Однако были высказаны и другие точки зрения, в том числе и иностранными участниками заседания.

В выступлении заведующего отделом Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН В.И. Пантина были раскрыты социально-экономические корни (в первую очередь, связанные с русской деревней) и глобально-исторические последствия революционных событий 1917 г. в России. В.И. Пантин убедительно показал связь русской революции 1917 г. с крушением колониальной системы, изменением баланса сил на мировой арене, перемещением центра тяжести с Запада на Восток и т.д.

В сообщении американского историка К. Бенджамена (Мичиганский университет) были проведены параллели между революцией в России и событиями 1917 г. на фронтах Первой мировой войны. Основной доклад К. Бенджамена на конгрессе (в стилистике *Little Big History*) был посвящен судьбе его деда, призванного Британской короной из Австралии на службу военным шофером на европейском театре военных действий. В частности, проф. Бенджамен рассказал о реакции сослуживцев его деда на заключение Россией Брестского мира и выход из войны.

Данный доклад перекликался с выступлением проф. В.И. Бажукова (ФГП МГУ имени М.В. Ломоносова) о развитии ленинской концепции революционной войны и обсуждением статьи проф. А.А. Сагомоняна в журнале «Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика» «Брестский мир: война и революция». Актуальность этой проблематики обусловлена возрождением тезиса об экспорте революции в связи с современными событиями, особенно на Ближнем Востоке. В.И. Бажуков показал, что концепция революционных войн не выдержала испытания реальностью и высказался против применения революционных войн в будущем.

Связь с современностью стала ключевой особенностью большинства выступлений участников круглого стола. Так, ведущий историк факультета глобальных процессов проф. З.С. Бочарова раскрыла роль зарубежной России в формировании ряда важнейших глобально-исторических процессов XX в. В частности, она показала ведущую роль русских эмигрантов в формировании международного права, связанного с беженцами. Особенно интересным стало ее замечание о том, что русские хуже всех самоорганизуются за границей. Проблемы самоорганизации были затронуты в выступлениях проф. Донецкого педагогического института Д.Е. Музы, ст. препод. РУДН Ф.Г. Ванюрихина и ряда других участников мероприятия. Был поднят вопрос об эволюционном характере глобально-исторических процессов, приведших к революции. Цивилизационный ракурс проблемы поднял проф. Кембриджского университета Нил Кент, назвавший романскую Россию «лучшей духовной империей в мире». Он вспомнил о связях, существовавших между Британией и Россией, о возможных альтернативных путях развития событий в XX в. Проф. Кент также выразил согласие со своим американским коллегой в том, что одним из важнейших глобальных последствий революции в России стала всемирная либерализация образования. Цивилизационно-духовные аспекты революции раскрыла соискатель МВТУ имени Баумана Ю.Н. Сколяр.

Год экологии в России внес свои коррективы в дискуссию. В линии о модернизационных преобразованиях, ускоренных революцией, вырос тезис об экологических последствиях индустриализации и ее роли в победе СССР в Великой Отечественной войне. В прениях выступили проф. Б.И. Кудрин, проф. Н.М. Мамедов, Г.А. Петрова, Г.И. Василенко, А.Э. Айвазов и др.

Подвела итог дискуссии ст. науч. сотр. Института философии РАН, проф. В.П. Веряскина, подчеркнувшая важность идеи национального примирения. Двухчасовая дискуссия не смогла вместить все точки зрения, поэтому участники приняли решение предоставить материалы для еще одного специального номера журнала «Вестник Московского университета. Серия 27. Глобалистика и геополитика».

Круглый стол на тему «Сирийско-иракская конфликтная зона: глобальные вызовы и перспективы решения» был проведен 28 сентября в ИСАА. Модератор — проф. В.Е. Смирнов (МГУ). В ходе круглого стола были за-

слушаны и обсуждены сообщения ряда ведущих отечественных ученых-востоковедов, экспертов в области политики и экономики стран Ближнего и Среднего Востока о наиболее важных событиях и текущей ситуации в ближневосточном регионе. В работе круглого стола приняли участие такие компетентные специалисты, как президент Института Ближнего Востока Е.Я. Сатановский, ст. науч. сотр. Центра исследования общих проблем современного Востока Института востоковедения РАН В.М. Ахмедов, проф. кафедры международных экономических отношений ИСАА МГУ А.В. Исаев, проф. кафедры истории стран Ближнего и Среднего Востока ИСАА МГУ В.В. Орлов, доцент той же кафедры Д.Р. Жантиев, ст. препод. Департамента политической науки НИУ ВШЭ Г.В. Лукьянов.

В названии круглого стола присутствует словосочетание «глобальные вызовы». Это довольно лукавый термин. Да, действительно, тот новый мировой порядок, который формируется на наших глазах, постоянно перестраивается ведущими игроками мировой сцены — в первую очередь США, Европейским союзом и Россией. Однако глобальные игроки оказались не в состоянии единолично действовать ни в Сирии, ни в Ираке. Сегодня для всех участников ближневосточных событий очевидно, что найти политические развязки в Сирии и Ираке возможно главным образом за счет двух процессов. Это снижение уровня военно-политических обязательств крупных держав и активное вовлечение региональных участников, особенно Саудовской Аравии, Турции и Ирана.

Актуальность темы круглого стола состоит не только в том, что она не сходит с экранов телевизоров и является предметом внимания политиков и журналистов. Эти два государства в 2000-х гг. фактически объединились в единый обширный ареал взаимосвязанных конфликтов. Они и сегодня продолжают оставаться самыми проблемными очагами и источниками неуправляемых процессов на Ближнем Востоке. Как в Сирии, так и в Ираке под угрозу поставлено дальнейшее сохранение государственности, а национальная идентичность находится в разрушенном состоянии. Обе страны пережили глубокий кризис политических институтов, и именно это обстоятельство породило альтернативу в виде Исламского государства — террористической структуры, запрещенной в Российской Федерации. В итоге на территории Сирии и Ирака сложилась жизнеспособная криминальная псевдогосударственность. За годы своего развития она успела сконструировать новые связи и лояльности, выстроенные на основе борьбы и выживания в условиях гражданской войны. По мнению участников дискуссии, уже не первый год Сирия и Ирак ставят перед экспертным сообществом множество модельных задач, которые можно отнести и к другим странам Ближнего Востока и Северной Африки.

В Президентском зале Международного информационного агентства «Россия сегодня» 26 сентября состоялось *заседание Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня»*, связанное с тематикой конгресса и посвященное 95-летию выдающегося русского мыслителя Александра Зиновьева.

Модератор — политический обозреватель газеты «Комсомольская правда» Алексей Панкин.

В заседании приняли участие директор Института опережающих исследований, докт. психол. наук, проф., член Зиновьевского клуба Юрий Громько; депутат Государственной Думы РФ, докт. экон. наук, проф. Елена Панина; член Комитета Госдумы РФ по международным делам Сергей Железняк; члены Зиновьевского клуба Ольга Зиновьева, Сергей Бабурин, Юрий Болдырев, Игорь Бочарников, Андрей Бунич, Искандер Валитов, Михаил Демурын, Елена Катаева, Дмитрий Куликов, Владимир Лепехин, Олег Назаров, Павел Родькин, Тимофей Сергеев, Анастасия Федина, Павел Фокин, Михаил Фридман, Любовь Цой и др.

В рамках конгресса состоялись *круглый стол «Взаимоотношение цивилизаций в контексте глобализации»*, модератор — А.В. Буренков (Институт русско-славянских исследований имени Н.Я. Данилевского) и *мастер-класс проф. Дж. Кхатри «SELF ANALYSIS AND MANAGEMENT»*.

28 сентября во второй половине дня состоялось подведение итогов и *торжественное закрытие V Международного научного конгресса «Глобалистика-2017»*. От имени организационного комитета по подготовке конгресса выступил декан факультета глобальных процессов, который отметил, что работа конгресса была проведена на высоком профессиональном уровне, а также выразил слова признательности и благодарности всем, кто принял активное участие в работе секций и других мероприятий.

Выступившие модераторы подвели итоги работы секций. Были заключены договоры о сотрудничестве между МГУ и зарубежными университетами, такими как Университет в Урбино и Университет Венеции Ка-Фоскари (Италия); Пенджабский университет и Мандсаурский университет (Индия); Национальный университет Эквадора (UNAE) и др.

Работу V Международного научного конгресса «Глобалистика-2017» широко освещали корреспонденты и журналисты электронных и печатных СМИ.

Все участники конгресса отметили высокий уровень мероприятия, актуальность обсуждавшихся проблем современного мира.

Д. Кристиан*

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ «ГЛУБОКОЙ ИСТОРИИ»¹

D. Christian

GLOBALIZATION IN DEEP HISTORY

Статья посвящена рассмотрению явления глобализации в контексте универсальной истории человечества, биосферы и даже космоса. Для чего следует помещать его в столь широкие концептуальные и временные рамки? Действительно ли так необходимо затрагивать историю Вселенной, обсуждая настолько современную тему, как глобализация? В статье обсуждаются пути, с помощью которых столь широкий контекст способен углубить и обогатить наше понимание того, что мы подразумеваем под глобализацией.

Ключевые слова: глобализация, Большая история, эволюция.

The article is devoted to the consideration of the phenomenon of globalization in the context of the universal history of mankind, the biosphere and even the cosmos. Why should it be placed in such a broad conceptual and time frame? Is it really necessary to touch on the history of the universe, discussing a topic as modern as globalization? The article discusses ways in which such a broad context can deepen and enrich our understanding of what we mean by globalization.

Key words: globalization, Big History, evolution.

В статье предлагается некий «набросок» контекста Большой истории, в рамках которого можно вести научную дискуссию о явлении глобализации². Утверждение о том, что история обогащает наше понимание дейст-

*Кристиан Дэвид — Университет Маккуори, Австралия; профессор ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: david.christian@mq.edu.au

¹ Статья подготовлена в рамках проекта Российского научного фонда «Историческая глобалистика: историческая эволюция, современность и прогнозные сценарии развития глобальных сетей связей, глобальных процессов и институтов планетарного масштаба, а также роли в них России и БРИКС» (грант № 15-18-30063).

² В настоящее время быстро растет объем научной литературы, посвященной Большой истории (см., например: *Chaisson E. Cosmic Evolution: The Rise of Complexity in Nature.* Cambridge, MA, 2001; *Christian D. Maps of Time: An Introduction to Big History: Reprint with a new preface.* Berkeley, CA, 2011; *Idem. What is Big History? // J. of Big History.* 2017. Vol. 1, N 1; *Brown C.S. Big History: From the Big Bang to the Present.* 2nd ed. N.Y., 2012; *From Big Bang to Galactic Civilizations: A Big History Anthology / Ed. by B. Rodrique et al. Vol. 1: Our Place in the Universe.* Delhi, 2015; *Spier F. Big History and the Future of Humanity.* 2nd ed. Malden, MA, 2015).

вительности за счет погружения предмета изучения в контекст потока времени, уже стало клишированным. Историки полагают, что мы не можем полностью понять ни одного важного аспекта современного мира, пока не разберемся в его происхождении, корнях, эволюции. Согласно Ч. Дарвину, наше понимание живых организмов чрезвычайно углубляется и обогащается за счет понимания их истории, происхождения и эволюции. Понимание эволюционных «корней» организма, будь то одноклеточная бактерия или человеческое существо, критически важно, если мы хотим понять, как возник данный организм и каким образом в глубокой древности осуществилась «сборка» его отдельных частей, чудесным образом сформировавших единое сложное целое, имеющее собственные отличительные черты, проявляющее синергию и способное успешно существовать по сей день. В конце XX столетия мы осознали, что такой же подход необходим и в геологии, и даже в космологии. Скалы, климатические режимы, океаны и континенты имеют свои истории, и эти истории дают нам огромное количество важных сведений о современном мире, его возникновении и возможных изменениях в будущем.

Выдающийся русский и советский ученый-естествоиспытатель В.И. Вернадский в рамках своего учения о биосфере показал глубокие переплетения собственно истории с историей жизни на Земле³. Наконец, современная космология показывает, что свою историческую перспективу имеет и вся Вселенная. Начавшись с крошечного, но фантастически концентрированного сгустка энергии, она расширялась и эволюционировала на протяжении 13,8 млрд лет. По мере своего расширения она порождала все более сложные сущности — от звезд и планет до живых организмов и нашего собственного вида, а также поразительно сложного и внутренне взаимосвязанного современного мира.

В настоящее время мы учимся «вытягивать» взаимосвязи между этими различными масштабами и историями. Становится все яснее, что в современной науке и современных исследованиях возникает единое историческое повествование, связывающее воедино многие разнообразные области знания и изучения и способное обогатить их все. Это формирующееся повествование проливает свет на самые глубины, раскрывая новые аспекты знакомых явлений, в том числе таких, как глобализация. Оно способно помочь нам увидеть феномен глобализации как пример изменений, пронизывающих все области знания.

Универсальная история, разворачивающаяся в парадигме современного научного знания (которое само по себе является продуктом глобализации), начинается с идеи Большого взрыва. Сейчас мы можем относительно точно датировать это событие как произошедшее примерно 13,82 млрд лет назад (существует много подробных и доступных описаний космологии Большого взрыва⁴). Мы все еще не понимаем каким образом и почему

³ Vernadsky V.I. The Biosphere. N.Y., 1998.

⁴ См., например: Krauss L. A Universe from Nothing: Why There Is Something Rather than Nothing. L.; N.Y., 2012.

он произошел, но тем не менее мы уже можем составить достаточно детальное описание того, что же, собственно, произошло. Появилась колоссальная концентрация энергии, «втиснутая» поначалу в практически бесконечно малое пространство. Ж. Леметр, одним из первых среди космологов осознавший суть этого понятия, назвал новорожденную Вселенную «космическим яйцом», или «первоначальным атомом». В первую секунду своего существования — так называемую космологическую эпоху «инфляции» — первородный атом расширялся невероятно быстро. Затем расширение замедлилось и продолжалось более «неторопливым» образом, хотя теперь мы знаем, что его темпы начинают вновь ускоряться. По мере расширения Вселенная остывала. Вначале скорость остывания была чрезвычайно велика, снижаясь с миллиардов до миллионов градусов в течение минут и даже секунд. Однако этот процесс также замедлился, и за несколько сотен тысяч лет Вселенная как целое приблизилась к температурам, которые мы наблюдаем сегодня во внешних слоях звезд.

По мере расширения и остывания Вселенной то, что началось как недифференцированный сгусток энергии становилось все более сложным и разнообразным. Именно здесь, находясь в самом начале повествования, мы можем начать кратко обозревать некоторые механизмы, которые в итоге привели к рождению потрясающего разнообразия и красоты сегодняшней Вселенной. Сама энергия принимала разные формы: гравитация, электромагнетизм, сильные и слабые ядерные взаимодействия, а возможно и некоторые другие, которые мы еще полностью не понимаем. Некоторая часть энергии обратилась в концентрированные сгустки, которые мы описываем как материю. Появились кварки и первые электроны. И каждая из этих определенных форм энергии и материи имела свои особенные качества или законы. Гравитация всегда притягивала энергию и материю друг к другу и делала это с точно измеримой силой. Электромагнетизм возникает между противоположными зарядами (положительными и отрицательными) и, хотя электромагнитные взаимодействия сильнее гравитационных, часто создает нейтральные в электромагнитном значении объекты, например атомы. Кварки часто образуют тройные соединения, формируя протоны и нейтроны или пары кварк — анти-кварк, формируя мезоны. Все эти законы, появившиеся в мгновение ока после Большого взрыва, обеспечили возникновение во Вселенной некоторого порядка, принятие ею некой формы и даже определенного смысла.

Именно здесь, в самом начале повествования, мы можем начать обозревать явления, проливающие свет на идею глобализации, поскольку законы, возникшие в первые секунды после Большого взрыва, определили взаимодействие различных сущностей и энергий и формирование в ходе этих взаимодействий новых сущностей с новыми возникающими свойствами.

Такова канва повествования, лежащая в основе универсальной истории, активно развивающейся в рамках современной науки. Мы начинаем видеть то, как на протяжении 13,8 млрд лет простые силы и сущности, возникшие в результате Большого взрыва, начали связываться согласно строгим законам. По мере того как они связывались друг с другом, фор-

мировались совершенно новые сущности с новыми свойствами, которые, в свою очередь, создавали новые синергии с другими сущностями и силами. По сути, это именно то, что мы наблюдаем при изучении глобализации — зарождение и становление новых связей, формирующих новые структуры с новыми свойствами; эволюция этих структур, в некоторых случаях их распад или реорганизация, и, наконец, возникновение ошеломляюще сложных и, возможно, хрупких структур, состоящих из других структур — таких, которые образуют сегодняшний глобально связанный мир.

Ранняя Вселенная была чрезвычайно проста. Если бы мы могли путешествовать назад во времени к периоду 400 000 лет спустя после Большого взрыва, мы бы не нашли никаких признаков сложности, наблюдаемой на сегодняшней Земле, — ни людей, ни растений, ни слонов или амёб, никаких скал, океанов или планет и даже никаких звезд или галактик. Вместо этого нашим глазам предстал бы разреженный однородный туман из атомов водорода и гелия, чья температура была повсеместно приблизительно одинакова. Через этот туман протекал поток фотонов, несущих электромагнитную энергию. Все это находилось в огромных океанах темной материи (которую мы еще не понимаем) и темной энергии (которую мы также еще не понимаем, хотя и знаем, что она, по всей видимости, постепенно увеличивает скорость расширения Вселенной). И на этом все. Да, существовали некоторые структуры и законы, но по сравнению с миром, в котором мы живем сегодня, количество порядка, структуры, сложности было смехотворным. Более того, перспективы возникновения более интересных сущностей показались бы (наблюдателю из какого-то другого космоса) до нелепости малыми, поскольку второй закон термодинамики гласит, что мы должны ожидать того, что энтропия будет стирать любые возникающие структуры. С течением времени все должно становиться менее упорядоченным и более простым.

Однако этого не произошло! Наша расширяющаяся Вселенная оказалась достаточно богатой и вместительной для того, чтобы в отдельных «карманах» внутри Вселенной, где по воле случая сложились идеальные условия⁵, стали возникать новые структуры. Они возникали посредством некоей протоглобализации по мере того, как в соответствии с фундаментальными законами, установившимися при Большом взрыве, создавались новые связи между уже существующими сущностями. Чем дальше существовала Вселенная, тем выше была вероятность того, что где-то в ней возникнут новые связи между сущностями, что приведет к созданию новых, более сложных сущностей с совершенно новыми свойствами и закономерностями. Таким образом, в конечном итоге возникли поразительные

⁵ В англоязычной традиции эти условия носят название «Goldilocks conditions» — по английскому имени героини сказки о трех медведях и девочке, попробовавшей кашу из трех тарелок и отдавшей предпочтение той каше, которая была не слишком горячей и не слишком холодной, а как раз подходящей температуры. Данный термин используется в Большой истории для обозначения условий, которые были «как раз подходящими» (т.е. не чрезмерными и не недостаточными ни в каком аспекте) для возникновения и существования сложных структур.

сложность и разнообразие современного глобального мира. Разумеется, очень вероятно, что сопоставимые или даже еще большие уровни сложности возникали вокруг миллиардов других звезд в миллиардах других галактик.

Процесс формирования новых связей и, соответственно, новых структур начался в первые же секунды после Большого взрыва. Эти ранние механизмы установления связей произвели подлинную революцию в космосе с появлением первых звезд и галактик. Процесс формирования звезд был довольно простым. Гравитация связывала атомы водорода и гелия подобно тому, как торговцы и сборщики налогов связывали неолитические поселения. Постепенно гравитация создавала в простом водородно-гелиевом тумане ранней Вселенной «сгустки», т.е. такие участки, где атомы располагались более плотно. По мере того как действие гравитации усиливалось, формировались мощные механизмы обратной связи, сходные с механизмами, которые мы наблюдаем в сегодняшнем глобальном мире. Более плотные концентрации атомов увеличивали мощь гравитации и ускоряли процесс формирования «сгустков» в точности так же, как большие и плотные скопления людей, называемые городами, по мере своего расширения все с большей силой притягивают иммигрантов. Энергия, аккумулированная в этих «сгустках», была еще более плотной и сконцентрированной. В ранней Вселенной атомы водорода и гелия, сталкиваясь, нагревались и генерировали новые виды трения. В конечном итоге эти процессы, протекавшие все более интенсивно, породили настолько высокие температуры, что они буквально «выдергивали» атомы из их внешних электронных оболочек, после чего отдельные протоны начинали сталкиваться настолько сильно, что могли преодолеть свой положительный заряд. Возникли новые законы: когда протоны достаточно приближались друг к другу, в действие вступало сильное ядерное взаимодействие, комбинирувавшее протоны и нейтроны в концентрированную материю, которую мы можем найти в ядрах атомов гелия. То же самое происходит при взрыве водородной бомбы. По мере формирования водородных ядер часть материи преобразуется в интенсивные лучи тепла и энергии.

В миллиардах «сгустков» водорода и гелия возникло нечто совершенно новое, нечто вроде печи, которая «выдавала» энергию, свет и тепло и отталкивала разрушительную энергию гравитации. Это создало новый баланс сил и стабилизировало каждый «сгусток» материи. Так зажглись первые звезды, структура которых поддерживалась огромными потоками энергии в их ядрах. Они будут существовать ровно столько, сколько будут продолжаться эти потоки энергии и, подобно современным обществам, поддерживаемым энергией полезных ископаемых, угаснут, как только эти потоки прекратятся. Таким образом, первые звезды появились на свет посредством все более тесных связей между атомами и составляющими их протонами; формирование новых структур поддерживалось новыми потоками энергии.

Мы детально описали этот процесс, поскольку он является парадигматическим процессом возникновения связей и, по всей видимости, лежит

в основе формирования и эволюции всех сложных структур, в том числе современного глобального мира. Создаются новые связи между уже существующими структурами; за счет этого возникают новые структуры с совершенно новыми свойствами, которые сохраняются при бесконечном давлении энтропии благодаря потокам энергии. Первые звезды представляли собой совершенно новый для молодой Вселенной уровень сложности. В свою очередь они генерировали дальнейшие структуры и новые градиенты, делая Вселенную более разнообразной, динамичной и интересной. В холодную Вселенную изливались колоссальные потоки энергии, света и тепла, создававшие новые градиенты света, энергии, плотности и структуры. Сами звезды собирались в огромные космические сообщества — галактики, которые, подобно империям в истории человечества, имели собственную отличительную географию, могли сливаться и распадаться, сталкиваться или формировать «союзы» — огромные скопления галактик, простирающиеся на миллиарды световых лет.

Все тот же фундаментальный механизм — связывание существующих сущностей согласно фундаментальным законам и возникновение новых сущностей и законов, поддерживаемых потоками энергии, — повторяется вновь и вновь в нашем современном понимании универсальной истории. Ниже мы опишем лишь некоторые из многочисленных пороговых уровней возникновения сложности.

Сами звезды эволюционировали по мере того, как они выжигали изначальный запас протонов, у некоторых из них протонное топливо начало истощаться. Самые крупные звезды генерировали самое высокое давление, так что, когда у них заканчивалось протонное топливо и их «внутренние печи» переставали работать, они коллапсировали с такой силой, что генерировали намного более высокие температуры. В этих более горячих средах ядра гелия начинали соединяться, формируя более крупные ядра. Таким образом, гибель крупных звезд породила совершенно новые химические элементы, каждый со своими отличительными особенностями и свойствами, например, углерод, кислород, азот, кремний или железо. Наиболее крупные звезды в конечном итоге обрели огромные ядра из железа. Колоссальные взрывы, известные нам как взрывы сверхновых звезд, могли освещать целые галактики на протяжении месяцев или лет. Фрагменты этих взрывов «усеяли» межзвездные пространства новыми формами материи и всеми элементами периодической таблицы. Облака экзотических новых элементов плавали между звездами, внутри этих облаков различные элементы начали соединяться в молекулы (согласно возникающим химическим законам) и формировать новые виды материи. Возможности зарождения новых комплексных сущностей быстро расширились.

Появились простые кремниевые соединения, молекулы воды и даже простые «молекулы жизни», такие как аминокислоты. По мере формирования новых звезд их гравитационное притяжение «стягивало» эти молекулы, за счет чего создавались новые астрономические тела — планеты, астероиды, метеориты и спутники. С точки зрения химии они были намного сложнее звезд и имели поразительное разнообразие форм.

В некоторых из них образовались именно такие условия, которые позволяли атомам вступать в связи, образуя молекулы; миллионы и миллиарды атомов соединялись в сложные химические структуры с совершенно новыми свойствами. Каменистые планеты были особенно хороши в формировании новых форм планетарной алхимии. Даже сегодня в большей части Вселенной доминируют водород и гелий, однако каменистые планеты лишились значительной части своего водорода и гелия вследствие действия какого-то механизма (возможно, в этой роли выступили солнечные ветра от их молодых солнц). Таким образом, то, что осталось, представляло собой чрезвычайно богатую смесь элементов. Если планеты находились на «правильном» расстоянии от своих солнц, они могли иметь температурные режимы, позволяющие существовать жидкостям. В жидкостях атомы могли комбинироваться и рекомбинироваться почти бесконечным числом способов, точно так же, как разнообразные концентрации людей в городах могут создавать синергии, которые нельзя наблюдать в отдаленных деревнях. Молодая Земля имела практически идеальную среду для целого спектра самых разнообразных химических процессов и явлений.

Мы не знаем точно, как возникла жизнь на Земле, однако нам известно, что она зародилась в среде, где были возможны самые разные химические синергии. Первые живые организмы представляли собой поразительно сложные структуры. Они состояли из миллиардов сложных молекул, многие из которых, в свою очередь, состояли из очень точных конфигураций из миллионов атомов. Эти молекулы ежесекундно совершали тысячи взаимодействий друг с другом в полупроницаемых мембранах, через которые они могли обмениваться энергией и химическими элементами со своими окрестностями. Первые живые организмы имели совершенно новые качества, не наблюдавшиеся в неживой Вселенной. В первую очередь, их поведение определялось чем-то, весьма напоминающим цель. Это не было совершенно новым явлением: явственную направленность имеет поведение гравитационных полей, сверхновых, атомов магния или кислорода; все они поддерживаются потоками энергии. Однако создается впечатление, что живые организмы *целенаправленно выискивали* такие потоки. Они связываются с тем, что их окружает, таким образом, который позволяет им «выкачивать» локальные потоки энергии, необходимые для поддержания их весьма сложных структур. Они также создают копии самих себя. Они воспроизводятся. Они производят «шаблоны» самих себя, так что, даже если отдельные индивиды умрут, структура продолжит мультиплицироваться. И они эволюционируют! Поскольку процесс воспроизводства никогда не был идеальным, постоянно возникали крошечные вариации, и те из них, которые показали себя жизнеспособными в богатой и разнообразной земной среде, выживали и в свою очередь воспроизводились. Именно эта способность жизни воспроизводить информацию и шаблоны структур, по всей видимости, стала совершенно новым драйвером сложности. Жизнь диверсифицировалась такими путями, которые помогали ей выжить во все более расширяющемся спектре ниш на Земле.

Наконец, жизнь начала преобразовать земное пространство по мере того, как она уничтожала камни, выбрасывала кислород в атмосферу, изменяла химию океанов⁶.

Эволюция многоклеточных организмов примерно 600 млн лет назад создала более крупные организмы — от трилобитов до деревьев — организмы, которые будут распространяться по Земле, преобразая ее атмосферу, наполняя ее океаны и озеленяя континенты. Здесь мы вновь видим процесс образования связей, который поистине вездесущ в истории Вселенной. Живые организмы объединялись в сложные симбиозы или поедали друг друга, или создавали новые ниши для других организмов до тех пор, пока они не создали полную биосферу. Этот процесс можно рассматривать как биологический эквивалент глобализации.

Появление человека стало еще одним важным пороговым уровнем в процессе возрастания сложности, поскольку люди устанавливали между собой совершенно новые типы связей — посредством языка. По всей видимости, они стали первыми разумными существами, способными обмениваться информацией и идеями с такой точностью и в таком объеме, что информация стала накапливаться от поколения к поколению. Наша способность устанавливать связи путем разделения информации фундаментально значима для мощи человечества как биологического вида, поскольку аккумуляция новой информации давала нам всевозрастающую коллективную власть над тем, что нас окружает. По мере того как люди устанавливали связи друг с другом и делились локальными запасами информации, распространяя их на все большие территории, наша коллективная власть над окружающей средой стала столь велика, что человечество установило контроль над потоками энергии, которые по масштабу сопоставимы с таковыми великих геологических и биологических циклов. Мы стали первым биологическим видом за четыре миллиарда лет, который стал доминировать в биосфере.

История глобализации — это история специфического типа образования связей, присущего человечеству. Одно за другим человеческие сообщества делились и обменивались друг с другом идеями, информацией, технологиями, историями и товарами. По мере того как они это делали, сети обменов увеличивались в числе и размере и становились все более диверсифицированными (несмотря на периоды распада и регресса). Одновременно с этим процессом происходило аккумуляция знания, позволявшего генерировать новые технологии, новые виды человеческих сообществ и новые способы контроля над энергией в биосфере. Современная теория сетей может многое нам поведать об этом виде коннективности, о том, как информация распространяется по сетям, как она накапливается в регионах с наибольшей связанностью, а также о том, как «проводники», обеспечивающие связанность отдаленных друг от друга территорий

⁶ Более детальное описание истории жизни на Земле см.: *Ward P., Kirschvink J. A New History of Life: The Radical New Discoveries About the Origins and Evolution of Life on Earth. L., 2015.*

(купцы, разносчики мелких товаров, номады-кочевники), способны сократить длину цепочек взаимосвязей между разными регионами внутри сети. Сетевая теория проливает свет также на то, как крупные разветвленные сети (какие мы наблюдаем сегодня) могут ускорить потоки информации и создать огромные хранилища данных⁷.

Сельское хозяйство позволяло человечеству добывать больше энергии, протекающей через биосферу, в результате процесса фотосинтеза. За счет этого численность человеческой популяции могла возрасти, что привело к тому, что локальные сообщества связывались в большие, более плотные и все более тесно переплетенные сетевые сообщества, формируя малые и крупные города, государства и империи. Этот процесс можно метафорически уподобить тому, как возникновение «сгустков» под воздействием гравитации привело к рождению звезд. Затем, всего лишь два столетия тому назад, человечество начало «выкачивать» намного более мощную энергию, заключенную в земных запасах полезных ископаемых и сохраняющуюся в них сотни миллионов лет.

Настоящее «цунами» энергии полезных ископаемых стало драйвером самой новой волны глобализации⁸. Однако эта волна была лишь одной из многих. Современная история глобализации представляет собой лишь одну из глав глубокой истории, протяженной через всю историю Вселенной, в которой между имеющимися сущностями устанавливались связи, приводившие к рождению новых структур, новых форм сложности и даже новых видов красоты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Brown C.S. Big History: From the Big Bang to the Present. 2nd ed. N.Y., 2012.

Chaisson E. Cosmic Evolution: The Rise of Complexity in Nature. Cambridge, MA, 2001.

Christian D. Maps of Time: An Introduction to Big History: Reprint with a new preface. Berkeley, CA, 2011.

Christian D. What is Big History? // J. of Big History. 2017. Vol. 1, N 1.

From Big Bang to Galactic Civilizations: A Big History Anthology / Ed. by B. Rodrique et al. Vol. 1: Our Place in the Universe. Delhi, 2015.

Krauss L. A Universe from Nothing: Why There Is Something Rather than Nothing. L.; N.Y., 2012.

Newman M.E.J. Networks: An Introduction. Oxford, 2010.

Spier F. Big History and the Future of Humanity. 2nd ed. Malden, MA, 2015.

Vernadsky V.I. The Biosphere. N.Y., 1998.

Ward P., Kirschvink J. A New History of Life: The Radical New Discoveries About the Origins and Evolution of Life on Earth. L., 2015.

Wrigley E.A. Energy and the English Industrial Revolution. Cambridge, 2011.

⁷ Подробное введение в сетевую теорию см.: *Newman M.E.J.* Networks: An Introduction. Oxford, 2010.

⁸ О фундаментальной роли полезных ископаемых в формировании современного мира см.: *Wrigley E.A.* Energy and the English Industrial Revolution. Cambridge, 2011.

Дж. Кхатри*

ПОВЕСТКА ДНЯ ДЛЯ БРИКС В ЭПОХУ ДЕГЛОБАЛИЗАЦИИ

J. Khatri

AGENDA FOR BRICS IN THE ERA OF DEGLOBALIZATION

По мере того как выстраивается система многополярного мира, а процессы глобализации часто вызывают негативную реакцию, мы вступаем в эру деглобализации. Среди социально ущемленных слоев населения растет недовольство и разочарование экономической политикой, проводимой под эгидой глобализации. Результатом становится подъем популизма и протекционизма.

В такой нестабильной ситуации БРИКС необходимо пересмотреть свою роль и уточнить приоритеты своей политики на геополитическом уровне. Автор считает, что расширение прав и возможностей людей, наделение их полномочиями и предоставление новых эффективных возможностей должны стать главным приоритетом этого неформального объединения, что может быть достигнуто при сочетании трех базовых концептов: образование, этика и предпринимательство. В статье также рассматриваются возможности глобализации экономики стран БРИКС для решения локальных проблем. По мнению автора, новая повестка дня для БРИКС должна включать в себя цель создания ответственных, вовлеченных, конкурентоспособных сообществ.

***Ключевые слова:** деглобализация, БРИКС, глокализация, образование, этика, предпринимательство.*

With the world turning into a multipolar one and globalization policies facing a strong backlash in many parts of the world, we are entering into an era of Deglobalization. There is a growing anger among underprivileged sections of societies and disenchantment with current economic policies being followed under the aegis of globalization. This situation has resulted into rise of populism and protectionism.

Under such volatile situation, BRICS needs to redefine its role as well as priorities to make an impressive contribution at geopolitical level. This paper suggests that empowerment of people living in BRICS countries must become the topmost priority; which can be achieved by an emphasis on blending three E's of Education, Ethics and Entrepreneurship. Paper also suggests the concept of "Glocalization" for effectively meeting local aspirations at global levels. Once, this agenda is followed as a mission, the acronym BRICS would stand for "Building Responsible, Inclusive & Competitive Societies".

**Кхатри Джагдиш* — профессор, зав. кафедрой ЮНЕСКО Университета Мандсаур (г. Мандсаур, Индия). *E-mail:* jagdishkhatri155@gmail.com

Key words: deglobalization, BRICS, glocalization, education, ethics, entrepreneurship.

В то время как однополярный мир переходит в формат многополярного, в нем возникают новые центры силы. Последние три десятилетия благодаря реализации глобализационной доктрины наблюдался резкий рост объема мировой торговли и национального дохода, что явилось парадоксальным результатом неравномерного распределения плодов глобализации экономики между странами. В итоге в последнее время мы наблюдаем новый феномен — возникновение протестных настроений против существующего мирового порядка и его основных парадигм. Эти процессы можно считать началом этапа деглобализации.

Поднявшаяся волна гнева — это не только реакция на процесс глобализации, ее можно воспринимать как угрозу для самих основ демократии. Кроме того, наблюдается тенденция к росту популизма, который рассматривается как некое противоядие от страданий, причиняемых народам и нациям новой экономической политикой, проводимой в последние три десятилетия в мире во имя глобализации. Брексит и последние выборы в США — также показательная реакция на глобализацию, когда люди в Великобритании и Соединенных Штатах — странах с наивысшим уровнем развития экономики, предпочли проголосовать против политики свободной торговли, либерализации границ и региональной экономической интеграции.

Как писал Г. Стэндинг (Университет Лондона) в статье «Пять самых больших мифов о глобализации», сегодня накопилось слишком много гнева и видимого разочарования в глобализации, которая принесла, помимо прочего, и растущие социально-демографические проблемы, неоправданно низкий уровень экономического прогресса и отсутствие гарантии занятости, несмотря на значительную ее политическую поддержку со стороны ведущих мировых лидеров¹.

Кроме Брексита и победы Д. Трампа на выборах в США, данная тенденция обнаруживает себя и в той поддержке, которую получают Северная Лига в Италии, председатель Национального фронта Марин Ле Пен во Франции, а также националисты и популисты в других странах. Мы наблюдаем небывалый подъем популизма и его лидеров не только в мировой политике, но и вообще во всех проявлениях общественной и социальной жизни.

Генеральный директор компании «Дженерал Электрик» Дж. Иммельт в своем ежегодном обращении к акционерам обратил особое внимание на последствия роста влияния в мире таких сил. Он сказал, что существует растущий скептицизм в отношении идеи, которой питался экономический рост целого поколения, скептицизм, который стал распространяться

¹ *Standing G.* The 5 Biggest Lies of Global Capitalism. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2016/12/lies-of-global-capitalism-guy-standing/www.linkedincom>. 2016. Dec. 12 (дата обращения: 17.01.2017).

и на такие основные понятия, как инновации, производительность и протекционизм².

Влияние современных процессов на БРИКС. В такое нестабильное и неопределенное время возникает особая потребность в свежем анализе и переосмыслении приоритетов политики на национальном, региональном и глобальном уровнях. С населением, составляющим 40% мировой численности, и производя 25% мирового ВВП, БРИКС имеет все шансы стать важным глобальным актором. Принимая во внимание турбулентные процессы и нарастающую нестабильность в мире, правительства стран БРИКС считают необходимым пересмотреть, переосмыслить и перестроить приоритеты и программы этого неформального форума для того, чтобы иметь возможность отстаивать свою позицию в отношении западных держав.

Общеизвестно, что идея БРИК как некоего неформального форума была выдвинута не политическими лидерами, а экономистами. Термин «БРИК» был предложен в 2001 г. тогдашним председателем компании Goldman Sachs Asset Management Дж. О'Нейлом и впервые встречается в его статье «Строя лучшую глобальную экономику БРИК»³. Публикация привлекла внимание правительств данных стран, которые увидели новые возможности своего развития не только в сфере торговли и экономики, но и шансы приобрести еще больший вес на геополитической арене. Однако БРИКС еще предстоит доказать и отстоять свой немалый потенциал в экономическом и геополитическом аспектах. Практика показала, что создание общей платформы диалога еще не гарантирует эволюцию синергетической силы во всех сферах жизнедеятельности, особенно когда каждая из стран БРИКС имеет множество проблем как во внутренней политике, так и в сфере двусторонних взаимоотношений, которые необходимо срочно решать.

Странам БРИКС необходимо четко осознать, что пока каждая из них не предпримет серьезные шаги прежде всего в сфере повышения уровня благосостояния своего собственного народа, данное неформальное объединение не сможет претендовать на роль глобального лидера. Прошли те времена, когда претензии страны на статус сверхдержавы могли опираться на большую территорию, огромное население, высокий уровень ВВП, могущественную армию и новейшие технологии. В мире есть много примеров, когда страна, обладая любой из этих характеристик, а то и несколькими сразу, становилась «failed state», так как была не в силах справиться с проблемой бедности, большой разницей в доходах населения или социальными конфликтами. И наоборот, небольшое по размеру государство смогло противостоять вызовам экономической глобализации, стать процветающей страной с образованным и высококвалифицированным населением.

² Clough R. General Electric Walks New-Era Tightrope. URL: www.businesslive.co.za. 2017. Feb. 28 (дата обращения: 17.01.2017).

³ O'Neill J. Building Better Global Economics BRICs. URL: www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf. 2001. Nov. 30 (дата обращения: 17.01.2017).

Новая повестка дня для БРИКС. Для того чтобы обсудить и осмыслить все эти проблемы 3—4 февраля 2017 г. в Университете Мандсаур (Индия) кафедрой ЮНЕСКО совместно с аналогичной кафедрой факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова была проведена Международная конференция на тему «Расширение прав и возможностей посредством образования, этики и предпринимательства — новая повестка дня БРИКС».

Мы считаем, что настало время, когда акроним БРИКС должен означать не только первые буквы названий стран, туда входящих, но и отражать в первую очередь миссию этого неформального объединения, его новую повестку дня и программу дальнейшего развития. Так, БРИКС можно расшифровать как «Building Responsible, Inclusive & Competitive Societies», т.е. создание ответственных, вовлеченных, конкурентоспособных сообществ⁴.

Каким образом страны БРИКС и их народы могут добиться этой цели? Разумеется, ответ лежит не только в плоскости экономики или политики. Прежде всего необходимо правильно расставить приоритеты развития. Более приоритетным, чем членство в Совете Безопасности ООН, создание новых видов ядерного оружия или расширение сферы своего геополитического влияния, должно стать «Empowerment».

Что мы понимаем под этим словом? Empowerment — дословно это расширение прав и возможностей людей, наделение их полномочиями и предоставление новых эффективных возможностей. В более широком смысле термин «Empowerment» означает реальное расширение прав и возможностей людей, создание для них возможностей использования своего пока еще скрытого творческого потенциала, предоставление им достаточных возможностей для развития и самореализации. Это поможет вывести множество людей из социальной изоляции и даст им шанс вести достойную жизнь.

«Empowerment» — это и процесс, который призван обеспечить автономию, независимость и самостоятельность людям, возможность взять под контроль свою жизнь, свободу принимать решения, осуществлять собственный выбор в сфере религии или профессии. «Empowerment» включает предоставление равных полномочий и возможностей, в том числе самоуправления, для всех людей независимо от пола, места жительства, возраста, этнической принадлежности, уровня дохода, социального слоя или религии.

Каковы механизмы и инструменты для достижения «Empowerment»? В течение длительного времени правительства разных стран старались

⁴ Понятие «Engagements» — «участие, взаимодействие», как обычно его переводят, также означает и «вовлеченность», что можно трактовать как участие страны в решении глобальных проблем, эффективность ее внешней политики, способность сформулировать и предложить повестку дня для международного сообщества (*communicating compelling narratives*), представить свое видение международной ситуации, активно участвовать в установлении международных правил (*establishing international rules*) и в глобальных коммуникационных сетях (*building networks*), а также наличие широкой сети зарубежных дипломатических представительств (Леонова О.Г. «Мягкая сила», ее индикаторы и инструменты измерения // Экономика и управление: Проблемы, решения. Науч.-практ. журнал. 2017. Т. 2, № 2(62).

реализовать идею «Empowerment» посредством разработки и запуска новых планов развития и схем поддержки бедных и социально ущемленных слоев населения, в том числе через разнообразные системы материальной помощи, выплат и субсидий. Однако практика развивающихся стран показала, что цели «Empowerment» для людей, принадлежащих к разным социальным слоям и стратам населения, не могут быть достигнуты только посредством реализации различных, даже самых замечательных, планов правительства. Достижение этих целей возможно только на основе глубокого осмысления местных социальных и экономических проблем и чаяний простого народа, а также путем заинтересованного диалога со всеми слоями населения, который должен предшествовать разработке и запуску соответствующих программ и проектов.

Реализация концепции «Empowerment» включает в себя три «E's: Education, Ethics and Entrepreneurship», что в переводе на русский язык означает: образование, этика и предпринимательство (ОЭП). Именно это, по нашему мнению, поможет в достижении цели создания ответственных, вовлеченных и конкурентоспособных сообществ в наших странах. Синергия этих трех понятий дает возможность понять и достигнуть поставленные перед БРИКС цели. Рассмотрим каждое из них применительно к новой повестке дня БРИКС.

Образование. Первое условие для нормальной и благополучной жизни — создание для широких социальных слоев людей надлежащих возможностей для получения образования независимо от возраста, пола или этнической принадлежности. Быть образованным означает не только и не столько быть элементарно грамотным, это — шанс стать полноценным гражданином своей страны, четко осознающим свои права и обязанности и умеющим их эффективно использовать. Образование подразумевает не только получение соответствующего диплома или необходимой квалификации для выполнения специфической, чаще всего интеллектуальной работы, это также и средство, помогающее воспитанию характера человека и реализации его творческого потенциала.

Образование помогает делать людей более адаптивными к вызовам современного мира и более толерантными, помогает овладеть механизмом перманентного получения новых знаний и коммуникативных навыков. Оно помогает преодолевать предрассудки, традиционные стереотипы по отношению к представителям другой культуры и иррациональные страхи от встречи с иной цивилизацией. Обучение в школе или университете способствует развитию навыка толерантности, рассматривая эту черту характера как одну из важных целей воспитания современного человека. Чем дольше человек пребывает в системе образования, чем больше ее ступеней он проходит, тем более ценным для него становится толерантность как базовая ценность бытия.

Страны БРИКС должны больше внимания уделять развитию системы высших учебных заведений и формированию научных исследовательских центров с хорошим финансированием, чтобы эти структуры могли более полно удовлетворять общественные потребности в образовании и стать

эффективными инструментами как обучения, так и воспитания населения. Мы полагаем, что в основе оценки их деятельности должны быть не статьи расходов, «освоенных средств» и полученная прибыль, а конкретные образовательные и научные результаты.

Этика. В наше время широко распространен и повсеместно признан миф о том, что можно достичь успеха в жизни и карьере «коротким путем», а именно, путем участия и победы в ожесточенной конкурентной борьбе за лучшее место под солнцем. Жизненную стратегию, которая предполагает жесткую схватку, умение «расталкивать локтями» и «брать за горло» соперников, невозможно принять людям порядочным, образованным и интеллигентным. Такой подход к бизнесу в наше время больше не является эффективным: многие большие руководители уже отбывают тюремные сроки по обвинению в использовании незаконных средств для получения прибыли. С другой стороны, многие представители крупного бизнеса, которые в своей деятельности руководствуются принципами этики и активно участвуют в благотворительной деятельности, сегодня являются богатыми людьми мира.

Мы можем наблюдать, как постепенно нарастает понимание того, что только на основе соблюдения этических принципов можно продвигаться вперед и развивать свой бизнес, заниматься политической или общественной деятельностью. Глобальные договоры, заключенные под эгидой ООН, корпоративное управление, корпоративная социальная ответственность, ценностно-ориентированные потребители, экологи, общественные организации и правительства большинства стран требуют большей прозрачности в операциях и сделках. Даже крупные транснациональные корпорации усвоили эти уроки и предпочитают идти трудным путем соблюдения этических норм, чем платить штрафы и терять репутацию из-за неэтичной практики ведения бизнеса руководством компаний или неэтичного поведения их сотрудников в экономических сделках.

В известной статье «Проектирование этических систем: что используют умные лидеры для улучшения своих организаций (и всего мира)», которая была представлена на ежегодном Всемирном экономическом форуме в 2017 г. А. Филаби (СЕО, Ethical Systems) и Дж. Хейдтом (проф. Штерновской школы бизнеса, Университет Нью-Йорка) говорится: «Нарушение этических норм на любом уровне — личном, организационном или нормативном — может привести к катастрофе, но соблюдение этики на всех уровнях дает огромные преимущества, так как повышает степень доверия, эффективности и счастья». Авторы полагают, что необходимо привнесение этической системы в любую область жизнедеятельности человека⁵. Специалист по изучению этической системы Д. Майер писал, что лидеры должны быть не просто хорошими людьми, они должны подавать моральный и этический пример, приносить свои личностные ценности в работу

⁵ *Filabi A., Haidt J.* Ethical systems design: what smart leaders are using to improve their organizations (and the world). URL: <https://www.weforum.org/.../ethical-systems-design-what-smart-leaders-are-using-to-i>. 2017. Jan. 3 (дата обращения: 17.01.2017).

и продемонстрировать, что справедливость, честность и взаимное доверие имеют первостепенное значение в их стиле управления⁶.

Поэтому для каждого общества или организации так важно обозначить правильные моральные ценности и целостную этическую систему и запечатлеть их в умах людей, чтобы они как граждане глобального мира могли ими руководствоваться в своей повседневной личной и общественной жизни. Кроме того, правильная ценностная ориентация поможет построить справедливое государство, где все граждане будут обладать равными правами и возможностями.

Предпринимательство. С сокращением темпов экономического роста по всему миру количество рабочих мест в бюджетном и частном секторах экономики падает, правительства многих стран уже не в состоянии обеспечить занятость всей своей рабочей силы. И эта тенденция с течением времени будет только расти. Настало время, когда страны БРИКС должны обратить особое внимание на развитие предпринимательского духа и навыков ведения бизнеса у молодежи. Только это позволит сделать экономику наших стран более конкурентоспособной и инновационной, создаст больше возможностей для трудоустройства молодых людей.

В Индии в последнее время наблюдается расширение участия женщин в предпринимательстве, особенно в крупных городах. По мере расширения и роста доступной связи, повышается уровень образования и в глубинке страны, где местные энтузиасты стремятся решать локальные проблемы, в том числе за счет развития бизнеса. Эти тенденции необходимо поощрять и поддерживать на правительственном уровне.

Были времена, когда иметь собственный бизнес считалось роскошью и уделом немногих избранных, тогда как необходимость в его результатах была у многих людей. Сегодня занятие бизнесом в силу своей доступности становится предметом личного выбора и предпочтений любого рядового человека. Все чаще выпускники технических колледжей или факультетов управления, вооруженные знаниями и умениями и имеющие соответствующие амбиции, открывают собственное дело и успешно им руководят. Мы живем в удивительное время, когда можно организовать свой бизнес независимо от пола, образования, этнической, социальной принадлежности или возраста. Благодаря доступу к цифровым технологиям, поддержке перспективных стартапов со стороны правительства, наличию большого количества эффективных примеров, воодушевляющих новичков, организация своего дела переходит из мечты в реальность.

Таким образом, сочетание образования, навыков и этической системы ценностей у человека поможет в построении более ответственного, равноправного и справедливого общества, а также в развитии предпринимательства, ускорении темпов экономического роста, повышении эффективности производства и т.д., что в результате сделает страну более конкурентоспособной в глобальном мире.

⁶ Ibid.

Заключение

На фоне все большего разочарования людей в процессе глобализации наблюдается угрожающая тенденция роста популизма, национального эгоизма и политики внутреннего протекционизма. Это ослабляет сущность и содержание демократии и нивелирует ее важнейшие принципы. Однако нарастает и понимание того, что одна конкретная страна вне глобального сообщества наций не в силах решить свои внутренние проблемы, такие как неравенство, социальная дискриминация и безработица. Следовательно, пришло время для более глубокого самоанализа, чтобы, взяв лучшее от глобализации, выработать собственные национальные «рецепты» решения местных проблем. Это будет означать актуализацию концепции «глокализации» в формате «Достижение глобальных целей для решения локальных (национальных) проблем».

Итак, что означает данная ситуация как для БРИКС в целом, так и для отдельных стран — членов этого форума? Это означает необходимость объединить усилия наших стран в решении назревших проблем локального, регионального и глобального уровней. Поскольку совокупное население стран — членов этого неформального объединения составляет 40% земного шара, оно может и должно взять на себя всю полноту ответственности за то, что происходит в мире и какие тенденции в его развитии возобладают. А это может быть реализовано путем обеспечения возможности получения качественного образования, утверждения этических ценностей и развития предпринимательского духа.

Тогда акроним БРИКС будет действительно обозначать: ответственные, вовлеченные, конкурентоспособные сообщества (BRICS: Building Responsible, Inclusive and Competitive Societies). И тогда неизбежно БРИКС станет центром силы глобального мира и ведущим геополитическим игроком современной системы международных отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Леонова О.Г. «Мягкая сила», ее индикаторы и инструменты измерения // Экономика и управление: Проблемы, решения. Науч.-практ. журнал. 2017. Т. 2, № 2(62).

Clough R. General Electric Walks New-Era Tightrope. URL: www.businesslive.co.za. 2017. Feb. 28.

Filabi A., Haidt J. Ethical systems design: what smart leaders are using to improve their organizations (and the world). URL: <https://www.weforum.org/.../ethical-systems-design-what-smart-leaders-are-using-to-i>. 2017. Jan. 3.

O'Neill J. Building Better Global Economics BRICs. URL: www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-better-brics.pdf. 2001. Nov. 30.

Standing G. The 5 Biggest Lies of Global Capitalism. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2016/12/lies-of-global-capitalism-guy-standing/www.linkedincom>. 2016. Dec. 12.

Я.В. Мищенко*

**СОТРУДНИЧЕСТВО И КОНКУРЕНЦИЯ
РОССИИ И ЯПОНИИ В БОРЬБЕ
ЗА ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЫНКИ СТРАН
ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ**

Ya.V. Mishchenko

**COOPERATION AND COMPETITION
BETWEEN RUSSIA AND JAPAN FOR THE ACCESS
TO ENERGY MARKETS OF SOUTH EAST ASIA**

В статье рассмотрены и проанализированы современные тенденции конкуренции и сотрудничества России и Японии за доступ к энергетическим рынкам стран Юго-Восточной Азии. На примере Вьетнама, с которым у России традиционно развивается наиболее динамичное энергетическое сотрудничество по сравнению с другими странами этого региона, показано, что в сегментах *upstream* и *downstream* нефтяной индустрии каждая из стран занимает свою нишу, хотя есть примеры взаимовыгодного трехстороннего сотрудничества. В атомной энергетике, которой у Вьетнама пока нет, наиболее ярко проявляются тенденции конкуренции России и Японии за получение первых контрактов.

Ключевые слова: *Россия, Япония, Юго-Восточная Азия, АСЕАН, Вьетнам, энергетика, энергоресурсы, топливно-энергетический комплекс, энергетическое машиностроение, атомные электростанции.*

The article analyses contemporary trends in competition and cooperation between Russia and Japan for gaining access to energy markets of the South East Asian countries. Using the example of Vietnam which has been developing traditionally more profound energy ties with Russia than other countries of the region it is understood that in upstream and downstream sectors of the Vietnamese oil industry Russia and Japan have their own separate spheres though there are examples of mutually beneficial cooperation. But in nuclear industry which Vietnam still doesn't have, trend of competition between Russia and Japan can be seen more obviously.

Key words: *Russia, Japan, South East Asia, ASEAN, Vietnam, energy, energy resources, fuel and energy complex, power machine building, nuclear power plants.*

В настоящее время в Восточной Азии в целом, и в Юго-Восточной Азии в частности развивается сложное, многоуровневое, состоящее из

* Мищенко Яна Вадимовна — канд. экон. наук, препод. ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова, ст. науч. сотр. Ин-та Дальнего Востока РАН. E-mail: yanamishchenko@gmail.com

многих звеньев и большого числа участников взаимодействие в области энергетики.

Россия — страна, пограничная с Восточной Азией и традиционно выступающая на глобальном энергетическом рынке как экспортер энергетического сырья, энергоресурсов. Международное энергетическое агентство считает Россию крупнейшим в мире чистым экспортером природного газа, вторым в мире чистым экспортером сырой нефти после Саудовской Аравии и третьим чистым экспортером угля после Австралии и Индонезии¹. Исторически сложилось так, что наиболее значительные объемы экспорта российских углеводородов поставляются на западные рынки. Так, в 2015 г. порядка 60% экспорта нефти и более 75% экспорта природного газа было направлено в страны Европы². Однако Россия поставила цель диверсифицировать географию своего энергетического экспорта и сотрудничества и большие надежды возлагает на расширение энергетических связей в Восточной Азии. Считается, что российские энергоресурсы могут стать потенциальным фактором смягчения и улучшения усложняющейся энергетической ситуации и возможным подспорьем в преодолении намечающегося дефицита энергоресурсов в регионе.

Япония — страна Северо-Восточной Азии, практически полностью лишенная собственных источников энергии, является одним из покупателей российских энергоресурсов на восточном направлении. Кроме того, Япония активно импортирует энергоресурсы из Юго-Восточной Азии (ЮВА): в 2015 г. Бруней, Индонезия и Малайзия поставили в Японию суммарно 36,2 млрд куб. м сжиженного природного газа (СПГ), что составило 30,6% суммарного японского импорта этого энергоносителя (ср.: Россия поставила в Японию 10,5 млрд куб. м СПГ)³.

Однако сотрудничество Японии со странами ЮВА не сводится только к масштабному импорту энергоресурсов. Япония — один из признанных мировых лидеров в области энергетических технологий, крупный поставщик высокотехнологичных, передовых энергосистем. Россия, как было отмечено, традиционно выступает на глобальном энергетическом рынке как экспортер энергоресурсов, но на восточном направлении стремится трансформировать эту нишу и стать, как и Япония, поставщиком продукции энергетического машиностроения. Надо сказать, что в Юго-Восточной Азии есть спрос на эти виды российской продукции и российские технологии в области энергетики. На данном этапе в продукции российского энергомашиностроения наиболее заинтересован Вьетнам, потенциально могут проявить заинтересованность и другие страны АСЕАН.

¹ Key World Energy Statistics 2016. International Energy Agency, 2016. URL: <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2016.pdf> (дата обращения: 15.09.2017).

² US Energy Information Administration. 25.10.2016. URL: <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS> (дата обращения: 09.10.2017).

³ BP Statistical Review of Global Energy 2016. BP Global. URL: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2016/bp-statistical-review-of-world-energy-2016-full-report.pdf> (дата обращения: 12.12.2017).

Рассмотрим некоторые аспекты этого сотрудничества на примере Вьетнама. Связи стран в области энергетики насчитывают не одно десятилетие. Так, в 1981 г. было решено учредить СП «Вьетсовпетро» (учредители Мингазпром СССР (сейчас — ОАО «Зарубежнефть») с советской стороны и корпорация нефти и газа Вьетнама «Петровьетнам»), в настоящее время «Вьетсовпетро» добывает более 60% нефти и практически весь газ во Вьетнаме⁴. Качественно новым шагом сотрудничества в нефтегазовой сфере стало создание уже на территории России СП «Русвьетпетро», в котором «Петровьетнам» имеет 49% уставного капитала. Это предприятие имеет лицензию на разработку четырех блоков в Ненецком автономном округе (добыча начата в 2010 г.). Функционирует также СП «Газпрома» и «Петровьетнама» для работы в России и третьих странах — «Газпромвьет»⁵.

Сотрудничество Вьетнама с Японией в нефтегазовой сфере тоже развивается. Япония получает порядка 22% всего вьетнамского экспорта нефти, а также участвует в ряде проектов на территории Вьетнама. Например, японская корпорация Idemitsu Kosan владеет 35,1, а Mitsui Chemicals — 4,7% акций нефтеперерабатывающего завода «Нги Сын»⁶. Таким образом, Вьетнам в нефтегазовом секторе сотрудничает и с Россией, и с Японией, но с Россией это сотрудничество происходит в большей степени в сегменте *upstream* (геологоразведочные работы и добыча), а с Японией проекты сотрудничества в большей степени сконцентрированы в области *downstream* (переработка нефти и продажа конечных нефтепродуктов). Однако Япония, в частности совместно с Россией, обозначила свое присутствие и в сегменте *upstream*: в 2002 г. был создан трехсторонний российско-японско-вьетнамский консорциум VRJ-Petroleum Company, который занимается освоением месторождений шельфа Вьетнама и в котором участвуют российское ОАО «Зарубежнефть» (50%), вьетнамский «Петровьетнам» (35%) и японская корпорация Idemitsu (15%). Консорциум — пример того, что не острая конкуренция, а именно партнерство может быть эффективной и взаимовыгодной формой взаимодействия России и Японии на энергетическом рынке Вьетнама.

Российские компании также активно участвуют в строительстве во Вьетнаме электроэнергетических объектов. Например, при техническом содействии ОАО «Силовые машины» в последние годы сданы в эксплуатацию гидроэлектростанции «Сесан-3», «Авьонг», «Буонкуоп», «Плейкронг» и теплоэлектростанция «Уонгби». Российский институт Гидропроект, входящий в группу «РусГидро», разработал технические проекты гидроузлов «Лай Чау» на р. Да⁷ и «Шон Ла» с гравитационной плотиной высотой 138 м.

⁴ См.: Подоба З.С. Российско-вьетнамское сотрудничество в энергетической сфере. URL: <http://worldec.ru/content/conference/october2012/Podoba%20Вьетнам2012.pdf> (дата обращения: 01.08.2017).

⁵ См.: Мищенко Я.В. Энергетическое сотрудничество России со странами Восточной Азии // Международная экономика. 2012. № 6.

⁶ Announcement on the Establishment of a Joint Venture towards the Construction of the Vietnam Nghi Son Refinery & Petrochemical Complex. Mitsui Chemicals. 27.03.2008. URL: <http://www.mitsuichem.com/release/2008/080328e.htm> (дата обращения: 22.08.2017).

⁷ Подоба З.С. Указ. соч.

Последний прошел экспертизу с участием японской инжиниринговой компании Nirron Koei, которая дала высокую оценку российским техническим решениям. Он, помимо выполнения непосредственной задачи выработки электроэнергии, будет способствовать борьбе с наводнениями и позволит обезопасить сельское хозяйство центрального Вьетнама, снизив угрозы потери урожая в периоды тайфунов и проливных дождей. Гидропроект создал проекты строительства других крупных объектов гидроэнергетики во Вьетнаме (ГЭС «Хаобинь», «Яли», «Чиан», «Тхамт Хуан», «Тхак Ба»)⁸, а также является консультантом по строительству объектов энергетики в других странах ЮВА, например в Лаосе⁹.

Таким образом, Россия очень обширно и устойчиво присутствует на электроэнергетическом рынке Вьетнама, но и здесь есть примеры сотрудничества с японской стороной. В 2005 г. ОАО «Силовые машины» в консорциуме с японской корпорацией Sumitomo, победив в тендере на участие в двух проектах, заключило контракты с Electricity of Vietnam на строительство ГЭС «А Вуонг» и поставку гидротурбинного и вспомогательного оборудования для двух энергоблоков ГЭС «Буон Куоп». Это еще один пример эффективного и взаимовыгодного российско-японского сотрудничества в сфере энергетики на рынках ЮВА, в котором Россия, выступая как поставщик продукции энергомашиностроения на рынках, на которые традиционно претендовала Япония, сотрудничает с ней, перенимая опыт в этой сфере. Происходит технологический обмен, выгодный и России, и Вьетнаму, а Япония получает возможность участвовать в интересных ей проектах.

Во всех ли сегментах энергетики возможно такое эффективное и взаимовыгодное трехстороннее партнерство? Или оно возможно только в тех сферах, где Россия или Япония уже занимают уверенные и прочные позиции длительное время и не боятся присутствия конкурентов? Рассмотрим пример атомной энергетики, которой во Вьетнаме еще нет и к созданию которой страна только приступает, т.е. эта ниша пока свободна. В 2010 г. во Вьетнаме было принято решение развивать атомную генерацию. Здесь сразу же намечилось соперничество России и Японии за получение контракта на строительство АЭС. Конкурируя с консорциумом японских корпораций Toshiba, Mitsubishi HI и Hitachi, Россия получила контракт на сооружение первой во Вьетнаме и всей Юго-Восточной Азии АЭС «Ниньтхуан-1» с реакторами российской конструкции. С Японией Вьетнам договорился о строительстве второй АЭС к 2030 г. Хотя решение возводить АЭС

⁸ ГЭС Шон Ла, спроектированная специалистами института Гидропроект, вышла на полную мощность. РусГидро. 03.10.2012. URL: <http://www.rushydro.ru/press/holding-news/80879.html> (дата обращения: 24.09.2017).

⁹ Обсуждается возможность участия «РусГидро» и «Силовых машин» в строительстве ГЭС в Лаосе (в 2016 г. достигнута договоренность о строительстве ГЭС «Секонг-5»), Брунее, но нужно учитывать, что Япония уже присутствует на энергетических рынках этих стран. Так, японская компания Kansai Electric Power вовлечена в реализацию проектов в области гидроэнергетики в Лаосе. URL: <http://www.kepco.co.jp/english/corporate/info/international/generate/laos.html> (дата обращения: 10.10.2017).

временно заморожено властями страны, вывод очевиден: Япония, которая является одним из лидеров мирового атомного машиностроения (корпорации Toshiba, Mitsubishi HI, Hitachi представлены в каждом из трех глобальных атомных альянсов), также как и Россия заинтересована в получении контрактов на строительство атомных электростанций в ЮВА и борется за них. Таким образом, в сфере атомного энергомашиностроения Россия и Япония являются конкурентами, и в Юго-Восточной Азии они конкурируют за доступ к этой пока никем не занятой нише.

Надо отметить, что не только Вьетнам, но и некоторые другие страны ЮВА рассматривают возможность использования атомной генерации, например Индонезия. Тендер на строительство АЭС здесь пока официально не объявлен, но Россия, учитывая географические особенности этой страны (страна-архипелаг), уже предложила поставить свою новейшую технологическую разработку — плавучую АЭС. Впрочем, Япония тоже активно проводит консультации на предмет строительства АЭС и будет претендовать на контракт.

Что касается других стран Юго-Восточной Азии, Россия пока гораздо меньше Японии представлена на их энергетических рынках. Нужно понимать, что последняя — один из признанных мировых лидеров в области энергетических технологий, и, несмотря на отдельные эпизоды сотрудничества с Россией, может не захотеть выступить в роли ее «проводника» на энергетические рынки стран региона, так как сама стремится получать контракты на поставки энергосистем и сооружение энергетической инфраструктуры и может воспринимать Россию как потенциального конкурента.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

ГЭС Шон Ла, спроектированная специалистами института Гидропроект, вышла на полную мощность. РусГидро. 03.10.2012. URL: <http://www.rushydro.ru/press/holding-news/80879.html>

Мищенко Я.В. Энергетическое сотрудничество России со странами Восточной Азии // *Международная экономика*. 2012. № 6.

Подоба З.С. Российско-вьетнамское сотрудничество в энергетической сфере. URL: <http://worldec.ru/content/conference/october2012/Podoba%20Вьетнам2012.pdf>

Announcement on the Establishment of a Joint Venture towards the Construction of the Vitnam Nghi Son Refinery & Petrochemical Complex. Mistui Chemicals. 27.03.2008. URL: <http://www.mitsuichem.com/release/2008/080328e.htm>

BP Statistical Review of Global Energy 2016. BP Global. URL: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2016/bp-statistical-review-of-world-energy-2016-full-report.pdf>

Kansai Electric Power Company. URL: www.kepco.co.jp

Key World Energy Statistics 2016. International Energy Agency, 2016, URL: <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/KeyWorld2016.pdf>

US Energy Information Administration. 25.10.2016. URL: <https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>

СЛОВО МОЛОДЫМ УЧЕНЫМ

Е.И. Васильева*

ПРОБЛЕМА ПЕРИОДИЗАЦИИ ГЕОЛОГИЧЕСКИХ ЭПОХ: ФАКТОР ЧЕЛОВЕКА

E.I. Vasilieva

THE PROBLEM OF GEOLOGICAL PERIODIZATION: THE HUMAN FACTOR

В статье рассматривается вопрос о введении новых геохронологических понятий в систему периодизации геологических эпох. Особое внимание уделяется термину «антропоцен», который сравнивается с «антропогеном». Также рассмотрено содержание термина «Великое ускорение», предлагаемого рядом авторов для обозначения эпохи экспоненциального роста антропогенного воздействия на экосферу.

Ключевые слова: геохронология, антропоцен, антропоген, «Великое ускорение».

The article is devoted to the introduction of new terms into the geochronological scale and into the periodization of the Earth history. Particular attention is paid to the term “anthropocene”, which is compared with “anthropogen”. Also the term “The Great Acceleration” has been analyzed. It means the era of anthropic factor exponential growth.

Key words: geochronology, the anthropocene, the anthropogen, “The Great Acceleration”.

Проблема периодизации лежит в основе создания современной концепции истории Вселенной, истории Земли, глобальной истории. Существующая геохронологическая шкала, введенная в XIX в., периодически пересматривается. На основе новых данных изменяется ее номенклатура, уточняется длительность геологических периодов и эпох, вводятся новые обозначения и т.д. Важнейшие решения подобного уровня принимаются путем принятия так называемых научных конвенций — соглашений международной научной общественности.

В настоящее время в геологической науке идет дискуссия о введении новой номенклатурной единицы — anthropocene (от греч. ἄνθρωπος — че-

*Васильева Елена Игоревна — студентка геологического ф-та МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: cntqpb@mail.ru

ловек и *κλιός* — общий, новый). Под антропоценом предлагается понимать эпоху, связанную с активной преобразовательной деятельностью человека. В последнее десятилетие введение термина «антропоцен» в геостратиграфическую шкалу обсуждалось на ряде международных естественнонаучных форумов, в том числе на Всемирном геологическом конгрессе 2016 г., однако окончательное решение по этому вопросу пока не принято.

Одним из первых термин «антропоцен» предложил в начале 1980-х гг. американский эколог, палеоботаник Ю. Стоермер¹. Независимо от него термин стали использовать и другие ученые. В популяризации термина с 2000-х гг. участвует нобелевский лауреат, голландский химик П. Крутцен², получивший в 1995 г. премию за изучение озоновых дыр в атмосфере Земли. Под антропоценом он так же, как и Стоермер, понимает геологический период, в котором огромную роль играет хозяйственная деятельность человека³.

К необходимости включения фактора человека в периодизацию геологических эпох давно призывают ученые. Еще в XIX в. в России были начаты исследования влияния хозяйственной деятельности на сохранение важнейших ресурсов. Об этом писали такие крупные исследователи, как В.В. Докучаев, К.М. Бер, Г.Ф. Морозов и др.

В 1865 г. американский дипломат и энвайронменталист Дж.П. Марш выпустил книгу «Человек и природа», в которой поставил вопрос о влиянии цивилизации на изменение окружающей среды⁴. В основу книги были положены идеи речи, с которой автор выступил годом ранее в Конгрессе США. Задачу своего труда он определил следующим образом: «Указать характер и приблизительную степень изменений, производимых деятельностью человека в физических условиях планеты, которую мы населяем»⁵. На примере Средиземноморского региона Марш показал, как деятельность человека привела к обезлесиванию и опустыниванию многих территорий. Деятельность Марша была одной из движущих сил по созданию в США в 1881 г. системы Национальных лесов (*The National Forest System*).

«Геологическим явлением» назвал появление человека В.И. Вернадский, связывавший с научной мыслью формирование ноосферы, эпохи осмысленного преобразования планеты⁶. Идеи Вернадского, особенно ка-

¹ *Stoermer E.F.* Bloom and crash: Algae in the Lakes. Ch. 2 // *The enduring Great Lakes* / Ed. by J. Rousmaniere. N.Y., 1979; *Stoermer E.F., Kreis R.G.Jr., Sicko-Goad L.* A systematic, quantitative, and ecological comparison of two species of the diatom genus *Melosira* from the Laurentian Great Lakes // *J. of Great Lakes Res.* 1981. Vol. 7.

² *Ramanathan V., Crutzen P.J., Kiehl J.T., Rosenfeld D.* Aerosols, Climate, and the Hydrological Cycle // *Science.* 2001. Vol. 294; *Steffen W., Crutzen P.J., McNeill J.R.* The Anthropocene: Are humans now overwhelming the great forces of Nature? // *Ambio.* 2007. Vol. 36.

³ *Crutzen P.J., Stoermer E.F.* The “Anthropocene”. URL: <http://www.igbp.net/download/18.316f18321323470177580001401/1376383088452/NL41.pdf> (дата обращения: 07.11.2017).

⁴ *Marsh G.P.* Man and Nature: Or, Physical Geography as Modified by Human Action. N.Y., 1865.

⁵ *Ibid.* P. 3.

⁶ *Вернадский В.И.* Наука как геологическая сила. URL: <http://www.eclife.ru/data/sclauses/is5-10.php> (дата обращения: 28.07.2017).

сающиеся роли человека в изменении геохимических оболочек Земли, оказали огромное влияние на развитие мировой и отечественной науки. Минерализация почвы, дефорестизация, увеличение топливной нагрузки на атмосферу, изменение химического состава гидросферы и другие процессы глубоко изучены российской наукой.

В отечественной традиции четвертичный период (с 2,6 млн лет назад до настоящего времени) часто называют антропогеном (эпохой, породившей человека)⁷. По мнению ученых, «последний геологический, ныне продолжающийся четвертичный период был выделен в 1829 г. бельгийским геологом Ж. Денуайе. В настоящее время в России вместо этого термина чаще используют название “антропогеновый период”. Это название было предложено в 1922 г. А.П. Павловым, который тем самым хотел подчеркнуть, что данный отрезок времени связан с появлением и развитием человека»⁸.

О введении в геологическую периодизацию терминов, связанных с появлением человека, в 1930-х гг. писал В.И. Вернадский: «Одновременно с полным охватом человеком поверхности биосферы — полного им ее заселения, — тесно связанным с успехами научной мысли, т.е. с ее ходом во времени, в геологии создано научное обобщение, которое научно, по-новому вскрывает характер переживаемого человечеством момента его истории. По-новому вылилась в понимании геологов геологическая роль человечества... В начале нашего столетия независимо Ч. Шухерт в Нью-Хейвене и А.П. Павлов в Москве учили геологически, по-новому, давно известное изменение, какое появление цивилизации человека вносит в окружающую природу, в Лик Земли. Они сочли возможным принять такое проявление *Homo Sapiens* за основу для выделения новой геологической эры, наравне с тектоническими и орогеническими данными, которыми обычно такие деления определяются. Они правильно пытались на этом основании разделить плейстоценовую эру, определив ее конец началом выявления человека (последнюю сотню-другую тысяч лет — примерно несколько декамириад назад), и выделить в особую геологическую эру — психозойскую, по Шухерту, антропогенную — по [А. П.]Павлову»⁹.

Несмотря на удачность названия, термин «антропоген» не стал общепотребимым. Причины этого заключались как в борьбе научных школ, не спешавших подхватить предложения академических конкурентов, так и в весомых контраргументах, состоящих в неопределенности вопроса о времени появления человека на Земле. Н.В. Короновский, В.Е. Хаин и Н.А. Ясаманов подчеркивают: «Как теперь установлено, первые предки человека появились еще в миоценовую эпоху, и, следовательно, своеобразие четвертичного периода стало не столь значительным»¹⁰.

⁷ См.: Стратиграфия и палеогеография антропогена / Под ред. К.В. Никифорова. М., 1981.

⁸ Короновский Н.В., Хаин В.Е., Ясаманов Н.А. Историческая геология. М., 1997. С. 412.

⁹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский В.И. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. М., 1993. С. 489.

¹⁰ Там же.

Таким образом, в настоящее время действующим остается понятие «четвертичный период», но, видимо, оно будет пересмотрено, так как появилось исторически: предшествующий ему период долгое время называли «третичным», а сейчас и само понятие «третичный период» не употребляется, и его хронология пересмотрена.

Какое же понятие будет введено вместо «четвертичного периода»? На сегодня основных вариантов два — уже упоминавшиеся «антропоген» и «антропоцен». Против «антропогена» работает палеогенетика, обнаруживающая генетических предков *Homo* за рамками четвертичного периода.

Что работает против «антропоцена»? Проблема не столько в самом термине, сколько в его «хронологическом» содержании. Остродискуссионным является вопрос о начале данного периода. Одни ученые связывают начало антропоцена с появлением на Земле материальной культуры (2,5 млн лет назад), другие — с появлением *Homo sapiens sapiens* (200 тыс. лет назад), с промышленным переворотом (конец XVIII в.), со второй промышленной революцией (вторая половина XIX в.) и, наконец, с эпохой НТР (середина XX в.). Решение этого вопроса лежит уже не в сугубо геологической плоскости. Сегодня проблемы антропоцена рассматриваются в междисциплинарном ключе. Интерес к данной теме проявляют не только науки о Земле и материалах, не только геологи, химики, биологи, экологи, но и социально-гуманитарные науки, философы, историки, социологи и политологи.

С 2013 г. издается междисциплинарный журнал «The Anthropocene Review», европейским редактором которого является Дж. Эндфилд (*University of Liverpool*), североамериканским — Э. Барноски (*University of California*). В нем публикуются статьи по всем аспектам исследований, относящихся к антропоцену, — от наук о Земле и окружающей среде до социальных и гуманитарных наук и материаловедения¹¹. На V Международном научном конгрессе «Глобалистика-2017: глобальная экология и устойчивое развитие» проблема антропоцена поднималась в ряде научных докладов, в том числе в выступлении одного из основоположников научного направления Big History австралийского историка Д. Кристиана¹².

В контексте дискуссии об антропоцене развивается дискурс, связанный с введением еще одного понятия, имеющего не столько геологическое, сколько социально-историческое и историко-экологическое содержание. Речь идет о понятии «The Great Acceleration» («Великое ускорение»), под которым понимается эпоха экспоненциального роста воздействия человека на окружающую среду. Начало этой эпохи относят к 1950—1960-м гг. Термин «The Great Acceleration» в последнее десятилетие активно внедряется на Западе. Большую работу по его продвижению проводит австралийский исследователь У. Стефен, исполнительный директор Института

¹¹ The Anthropocene Review. URL: <http://journals.sagepub.com/home/anr> (дата обращения: 10.12.2017).

¹² Итоги Международного научного конгресса «Глобалистика-2017: глобальная экология и устойчивое развитие». М., 2017.

климатических изменений Австралийского национального университета и его коллеги¹³. «The Great Acceleration» они считают началом антропоцена.

Ученые, продвигающие термин «The Great Acceleration», не только выступают в научной печати, на научных форумах, но и ведут активную просветительскую деятельность (читают публичные лекции, размещают материалы в соцсетях и даже снимают документальные фильмы). Большое внимание термину уделяется в упоминавшемся выше междисциплинарном журнале «The Anthropocene Review»¹⁴. В январе 2015 г. доклад на тему «The Great Acceleration» был представлен на Давосском форуме¹⁵. Научно-популярный фильм «Anthropocene» (реж. С. Брэдшоу, 2015)¹⁶, построенный на идее «Великого ускорения», был показан в рамках нескольких кинофестивалей, заслужил ряд престижных наград и признание публики. В 2016—2017 гг. фильм демонстрировался на фестивале документального кино в Музее Москвы.

До 2015 г. изучение антропоцена и «Великого ускорения» также поддерживалось Международной программой исследований геосферы и биосферы — *The International Geosphere-Biosphere Programme* (IGBP), открытой в 1987 г. В рамках программы изучался феномен глобальных изменений, рассматривались проблемы взаимодействия между биологическими, химическими и физическими процессами в их соотношении с гуманитарными системами¹⁷. В ноябре 2015 г. программа была закрыта. (Отметим, что 2015 г. в целом был годом больших ожиданий в отношении решений мирового сообщества по окружающей среде, и в частности по климату. Однако прорыва в этом направлении не случилось, и многие международные экологические и исследовательские программы были закрыты, а проекты глобального международного сотрудничества свернуты).

Таким образом, вопрос о введении нового термина в научную номенклатуру пока остается открытым, для его решения активно привлекается не только академическая общественность, но и широкая публика, что свидетельствует об изменении практики принятия научных конвенций в современном мире.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вернадский В.И. Наука как геологическая сила. URL: <http://www.eclife.ru/data/sclauses/is5-10.php>

¹³ *Revkin A.* Confronting the “Anthropocene”. URL: <https://dotearth.blogs.nytimes.com/2011/05/11/confronting-the-anthropocene/> (дата обращения: 10.09.2017).

¹⁴ *Oldfield F., Barnosky A.D., Dearing J.* The Anthropocene Review: Its significance, implications and the rationale for a new transdisciplinary journal. URL: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/2053019613500445/> (дата обращения: 10.12.2017).

¹⁵ Planetary dashboard shows “Great Acceleration” in human activity since 1950. URL: <http://www.igbp.net/news/pressreleases/pressreleases/planetarydashboardshowsgreataccelerationinhumanactivitiesince1950.5.950c2fa1495db7081eb42.html> (дата обращения: 12.09.2017).

¹⁶ «Anthropocene». <http://www.anthropocenethemovie.com>

¹⁷ The International Geosphere-Biosphere Programme. URL: <http://www.igbp.net/about.4.6285fa5a12be4b403968000417.html> (дата обращения: 12.12.2017).

Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление Вернадский В.И. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. М., 1993.

Итоги Международного научного конгресса «Глобалистика-2017: глобальная экология и устойчивое развитие». М., 2017.

Короновский Н.В., Хаин В.Е., Ясаманов Н.А. Историческая геология. М., 1997.

Стратиграфия и палеогеография антропогена / Под ред. К.В. Никифорова. М., 1981.

Crutzen P.J., Stoermer E.F. The “Anthropocene”. URL: <http://www.igbp.net/download/18.316f18321323470177580001401/1376383088452/NL41.pdf>

Marsh G.P. Man and Nature: Or, Physical Geography as Modified by Human Action. N.Y., 1865.

Oldfield F., Barnosky A., Dearing J. The Anthropocene Review: Its significance, implications and the rationale for a new transdisciplinary journal. URL: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/2053019613500445/>

Planetary dashboard shows “Great Acceleration” in human activity since 1950. URL: <http://www.igbp.net/news/pressreleases/pressreleases/planetarydashboardshows/greataccelerationinhumanactivitiesince1950.5.950c2fa1495db7081eb42.html>

Ramanathan V., Crutzen P.J., Kiehl J.T., Rosenfeld D. Aerosols, Climate, and the Hydrological Cycle // Science. 2001. Vol. 294.

Revkin A. Confronting the “Anthropocene”. URL: <https://dotearth.blogs.nytimes.com/2011/05/11/confronting-the-anthropocene/>

Steffen W., Crutzen P.J., McNeill J.R. The Anthropocene: Are humans now overwhelming the great forces of Nature? // Ambio. 2007. Vol. 36.

Stoermer E.F. Bloom and crash: Algae in the Lakes. Ch. 2 // The enduring Great Lakes / Ed. by J. Rousmaniere. N.Y., 1979.

Stoermer E.F., Kreis R.G. Jr., Sicko-Goad L. A systematic, quantitative, and ecological comparison of two species of the diatom genus *Melosira* from the Laurentian Great Lakes // J. of Great Lakes Res. 1981. Vol. 7.

The Anthropocene Review. URL: <http://journals.sagepub.com/home/anr>

The International Geosphere-Biosphere Programme. URL: <http://www.igbp.net/about.4.6285fa5a12be4b403968000417.html>.

А.М. Сереброва*

**«ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО»
ПОСЛЕ СИРИЙСКОГО КРИЗИСА:
ПАДЕНИЕ И НОВЫЕ УГРОЗЫ**

A.M. Serebrova

**“ISLAMIC STATE” AFTER SYRIAN CRISIS:
FALL AND NEW THREATS**

В данной статье речь идет о последствиях падения самопровозглашенного квазигосударственного образования «Исламское государство»¹ на территории Сирии и Ирака. Проанализированы причины, способствовавшие поражению террористической организации. Особое внимание уделено истории эволюции исламистской идеологии. Автор указывает возможные сценарии развития исламистской группировки в будущем.

Ключевые слова: исламизм, терроризм, «Исламское государство», сценарии развития, идеология.

This report is focused on the consequences of the fall of a self-proclaimed quasi-state formation “Islamic state” established in Syria and Iraq. The article examines the reasons that contributed to the defeat of terrorist organization. Special attention is paid to the evolution of Islamist ideology. The author had an attempt to propose scenarios of the organization’s development in the future.

Key words: islamism, terrorism, “Islamic State”, development scenarios, ideology.

История знает множество примеров великих цивилизационных утопий. Наравне с европейским утопизмом и советским коммунизмом аналитики выделяют идею обустройства общества на принципах ислама, а именно создание «исламского государства»². Данный проект пережил несколько этапов эволюции, пройдя путь от объединяющей идеи до появления квазигосударства.

Первый этап, представленный в форме панисламизма, связан с противодействием колониальной экспансии на Ближнем и Среднем Востоке в XIX в. В ходе борьбы идеологами исламизма, такими как Дж. Аль-Афгани, М. Абдо, Р. Рид, была поставлена цель преодолеть идейные различия

*Сереброва Анастасия Михайловна — аспирант ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: aserebro23@yandex.ru

¹ Террористическая организация, запрещенная в Российской Федерации.

² «Исламское государство»: Феномен, эволюция, перспективы / Под ред. А.А. Орлова // Аналитические доклады ИМИ. 2016. № 1(45). С. 13.

среди представителей различных течений ислама и разработать такую идеологическую концепцию, которая смогла бы отвечать нескольким задачам, а именно:

- лечь в основу единой политической культуры мусульман;
- оправдать необходимость радикальной трансформации общества;
- помочь исламскому миру догнать в своем развитии капиталистический западный мир.

Второй период приходится на середину XX в., ознаменовавшись подъемом националистических настроений среди народов Африки и Азии после Второй мировой войны и усилением борьбы за независимость и национальное самоопределение. Данный этап связан с именем С. Кутба, считающегося «духовным отцом» исламского экстремизма. Будучи в начале своей общественно-политической деятельности сторонником прозападных настроений и умеренных реформ, в первой половине 1950-х гг. он резко меняет свое отношение к западному миру. В своих главных работах «Под сенью Корана» и «Вехи на пути» он критикует капиталистическое общество и призывает бороться с правителями и подданными общества «неверных». Причинами подобной смены риторики считается факт признания Западом Государства Израиль в 1947 г., а также антиарабские и антиисламские настроения, с которыми Кутб столкнулся во время своего пребывания в США в 1949—1951 гг. Деятельность идеолога принесла свои плоды: на фоне лояльных Западу режимов резко увеличивается число радикально настроенных террористических организаций.

Третья волна, начавшаяся в последней четверти XX в. и продлившаяся до начала XXI в., также затрагивает афро-азиатский мир. В данный период разработанные ранее идеи начинают применяться на практике. С одной стороны, исламистские идеи имплементируются во внутривнутриполитическую сферу деятельности. Ярким примером служит режим А. Садата в Египте. Во время нахождения его у власти в 1978 г. был принят закон, согласно которому те, чье мировоззрение противоречит мусульманскому вероучению, не могут занимать ключевые административные посты, а также выступать в СМИ. Ислам становится официальной религией, а в результате конституционной реформы 1980 г. шариат считается источником законодательства.

С другой стороны, благодаря деятельности террористических организаций, исламизм перестает быть локальной идеологией: адепты исламизма начинают вести борьбу за пределами Ближнего Востока. 23 февраля 1998 г. лидерами «Аль-Каиды» была подписана фетва под названием «Заявление Всемирного исламского фронта “Джихад против евреев и крестоносцев”». Согласно данному документу, обязанностью мусульманина является убийство американцев (как военных, так и гражданских), а также их союзников, которыми в первую очередь считаются евреи. Очищенными от их присутствия должны быть не только земли Ближнего Востока, но и все территории, на которых проживают последователи пророка Мухаммеда. Принимая во внимание открытость границ современного мира и возмож-

ности свободного передвижения, под сферу деятельности фетвы попадает весь мир.

В настоящий момент мир переживает новую, четвертую волну, связанную с появлением запрещенной в России террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГ). Появление ИГ часто связывают с внешними факторами. Вместе с тем его можно рассматривать как закономерное следствие не только усиления турбулентности на Ближнем Востоке, но и развития мусульманского мира в целом.

В 2014 г. экстремисты провозгласили создание халифата и, как следствие, сократили название до «Исламского государства», подчеркнув тем самым, что добились воплощения в жизнь преследуемой цели. Мировая общественность столкнулась с уникальным феноменом: негосударственный актер международных отношений создал квазигосударственное образование.

Институциональный анализ организации показывает, что «Исламское государство» действительно обладало признаками, делавшими ее похожими на государственное образование, и ресурсами, способствовавшими устойчивому развитию. На момент провозглашения халифата ИГ занимала территорию в 100—110 тыс. кв. км с населением около 8 млн человек. Административный аппарат был представлен халифом, обладающим неограниченной властью, совещательным советом (Шура), двумя заместителями халифа (амиры), 12 губернаторами (вали), отвечавшими за подконтрольные территории в Ираке и Сирии.

Чрезвычайно гибкую административно-организационную структуру усиливало наличие материально-финансовой базы. По данным исследовательского центра HIS Markit, в 2015 г. ИГ являлось самой богатой террористической организацией на Ближнем Востоке: государственный бюджет был равен 2 млрд долларов при ежемесячном доходе в 80 млн долларов³.

В отличие от своих предшественников ИГ характеризуется эффективной пропагандистской деятельностью, благодаря которой ее ряды непрерывно пополнялись преимущественно молодыми силами. По данным, представленным Министерством обороны России, в 2016 г. на стороне ИГ воевали около 30 тыс. иностранных боевиков из стран АТР и России⁴.

Однако данных ресурсов оказалось недостаточно для длительного существования «Исламского государства» в качестве государственного образования. В конце 2017 г. лидеры стран международной коалиции один за другим заявили о разгроме наиболее боеспособной группировки международных террористов.

Наряду с сильными сторонами, выделяют слабые черты ИГ, которые предопределили его падение. В частности, Дж. Бюрк рассматривает три

³ *Brinded L.* The ISIS economy pulls in \$80 million A MONTH in revenue for the terror group // Business Insider. 2015. URL: <http://www.businessinsider.com/how-much-and-how-isis-makes-money-2015-12> (дата обращения: 07.11.2017).

⁴ В Минобороны назвали численность иностранцев в ИГИЛ // Slon. 2015. URL: <https://slon.ru/posts/59075> (дата обращения: 22.12.2017).

компонента, называя их «врожденными слабостями», анализ которых при рассмотрении проекта халифата на долгосрочную перспективу мог бы заранее предсказать его падение⁵.

Во-первых, география расположения. Одной из важнейших составляющих деятельности «Исламского государства» являлось завоевание новых территорий. Победа служила свидетельством и даже «символом» того, что боевики занимаются «угодной Богу» деятельностью. Расширение территории также способствовало притоку новобранцев взамен убитых боевиков, приобретению оружия и боеприпасов, пополнению казны за счет продажи ценных артефактов, награбленного имущества и эксплуатации нефтяных скважин и нефтеперерабатывающих заводов. После занятия территории так называемого суннитского треугольника с вершинами на севере Ирака в Эр-Рамеди, Тикрите и в центральной части страны — в Багдаде, дальнейшее продвижение стало маловероятным: если нарушить границу Сирии, уже полуразрушенного государства, было легко, то границы более сильных государств, среди которых Турция, Израиль и Иордания, оказались устойчивее. К тому же, будучи суннитской организацией, ИГ, вряд ли смогла пробиться вглубь шиитского центрального и южного Ирака⁶.

Во-вторых, государственное устройство и взаимодействие с населением. Насильственная нетерпимость инакомыслия и жестокость «Исламского государства» по отношению к находящимся под его властью общинам ослабили его поддержку со стороны местного населения. Одной из причин быстрого расширения ИГ было то, что лидеры суннитских племен видели значительные преимущества в принятии этой власти. В частности, правление «Исламского государства» означало относительную безопасность от режима шиитов. В 2015 г., когда ослабленная ИГ не смогла предложить ничего, кроме насилия, началось массовое дезертирство. Стремление восстановить военное, политическое и технологическое превосходство над Западом, которым исламские державы пользовались тысячелетие назад оказалось недостаточным, чтобы убедить общины бороться, даже если придется умереть за дело «Исламского государства». Подтверждением этого может служить тот факт, что в последние месяцы боев госпиталь и стадион в Ракке защищали иностранные боевики. Все оставшиеся сирийские боевики сдались за несколько дней до этого.

В-третьих, направление нанесения удара, а именно ведение войны на два фронта: ближневосточный и западный. Еще до нанесения авиаударов международной коалицией боевики «Исламского государства» начали отправлять террористов-одиночек за пределы территории Ближнего Востока, тем самым спровоцировав вмешательство иностранных государств. Кроме

⁵ *Burke J.* Rise and fall of Isis: its dream of a caliphate is over, so what now? // *The Guardian*. 2017. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/21/isis-caliphate-islamic-state-raqqa-iraq-islamist> (дата обращения: 22.12.2017).

⁶ *Ehrenberg S.* Fighting in Fallujah // *ScolasticNews*. 2016. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/21/isis-caliphate-islamic-state-raqqa-iraq-islamist> (дата обращения: 22.12.2017).

этого, сам факт расширения «Исламского государства» вызывал обеспокоенность лидеров ведущих держав. Так расстояние от границ РФ до контролируемой боевиками территории составляла всего 600 км, что явилось одним из поводов вмешательства России в войну с квазигосударством. Как заметил С. Орджоникидзе, «поражение ИГИЛ — это вопрос времени, а не существа»⁷.

Потеря контролируемой территории нанесла серьезный урон по «Исламскому государству», поскольку фактически это означает падение халифата, существовавшего де-факто. Тем самым организация потеряла не просто землю, а свою главную отличительную черту, позволявшую ей находиться на вершине террористической иерархии. Вместе с тем развал квазигосударства не означает окончание существования самой организации. Среди ресурсов у нее по-прежнему сохраняются организационная основа, идеология и средства пропаганды, что позволяет выделить несколько вероятных сценариев ее дальнейших действий.

Сценарий первый: ведение партизанской борьбы. Большинство аналитиков сходятся во мнении, что «Исламское государство» не признает поражения. Свидетельством этого является попытка всячески поддерживать боевой дух оставшихся членов организации. Так, в декабре 2017 г. боевики организации заявили о скором возвращении самопровозглашенного халифа Абу Бакра аль-Багдади в Ирак⁸. Данная информация является призывом продолжать борьбу, пусть даже в подпольной форме. Безусловно, в Сирии и Ираке из-за отсутствия достаточной социальной базы шансы исламистов на успех маловероятны. Однако ослабленные боевики могут примкнуть к набирающим силу группировкам, в частности Джебхат ан-Нусре.

Сценарий второй: усиление в других регионах. Как отмечает секретарь Совета Безопасности РФ Н. Патрушев, потеря территории, источников финансирования, постепенно способствует перемещению боевиков «Исламского государства» в другие страны мира: Ливию, Йемен, Филиппины, Индонезию. В данных условиях меняется тактика ведения боевых действий: вместо открытых выступлений создаются законспирированные ячейки, способные действовать автономно⁹.

Вместе с тем успех в соседних регионах будет зависеть от ряда факторов: боеспособности сил безопасности, устойчивости политического режима, социальной базы, уровня экономик. Наиболее перспективным видится расширение влияния «Исламского государства» в Афганистане, где уровень политической нестабильности и экономического упадка чрезвы-

⁷ Орджоникидзе С. Поражение ИГИЛ — это вопрос времени // Взгляд. 2015. URL: <https://vz.ru/opinions/2015/10/9/771417.html> (дата обращения: 22.12.2017).

⁸ Громов А. ИГ объявило, что главарь «Халифата» аль-Багдади скоро вернется в Ирак // Федеральное агентство новостей. 2017. URL: <https://riafan.ru/1011120-ig-obyavilo-chto-glavar-khalifata-al-bagdadi-skoro-vernetsya-v-irak> (дата обращения: 26.12.2017).

⁹ Патрушев заявил о перемещении боевиков ИГ в Ливию, Йемен, Филиппины и Индонезию // Интерфакс. 2017. URL: <http://www.interfax.ru/world/593429> (дата обращения: 26.12.2017).

чайно высок. Не меньшие опасения вызывает Юго-Восточная Азия, в частности, на юге Филиппин на о. Минданао в 2016 г. была создана провинция «Исламского государства», включавшая четыре местные экстремистские группировки¹⁰.

Сценарий третий: уход в киберпространство. Одним из главных ресурсов «Исламского государства» является эффективная пропаганда. Умелое использование СМИ и современных электронных технологий способствовали привлечению в его ряды огромного числа добровольцев. Более того, как заявил бывший советник по национальной безопасности в Ираке Муваффа аль-Рубаи, «благодаря твиттеру и фейсбуку 30 тыс. солдат иракских сил безопасности бросили оружие, сняли с себя военную форму и без боя оставили Мосул»¹¹. В условиях ограниченных материальных возможностей adeptам исламизма остается усиливать влияние в киберпространстве, тем самым провоцируя новые угрозы в виде военно-политического использования контента и киберпреступности.

Таким образом, объявленный разгром «Исламского государства» имеет отношение только к провозглашенному квазигосударству, но не к создавшей его организации. Халифат являлся лишь следствием успешных боевых действий. ИГ по-прежнему обладает мощным ресурсом — идеологией, которая существовала и до появления организации. Проблема исламизма гораздо шире, чем борьба с отдельно взятой группировкой, поскольку победа над боевиками в одной точке не дает никакой гарантии, что проповедуемые ими идеи не станут привлекательными в другой и тем самым породят новые угрозы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Вайсс М., Хасан Х. Обаяние жестокости и радикализма // Россия в глобальной политике. 2015. № 5. URL: <http://globalaffairs.ru/number/Obayanie-zhestokosti-i-radikalizma-17740>

В Минобороны назвали численность иностранцев в ИГИЛ // Slon. 2015. URL: <https://slon.ru/posts/59075>

Громов А. ИГ объявило, что главарь «Халифата» аль-Багдади скоро вернется в Ирак // Федеральное агентство новостей. 2017. URL: <https://riafan.ru/1011120-ig-obyavilo-chto-glavar-khalifata-al-bagdadi-skoro-vernetsya-v-irak>

Ефимова Л.М. Провинция «Исламского государства» на юге Филиппин — религиозные или политические причины? // МГИМО. 2016. URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/provintsiya-islamskogo-gosudarstva/>

«Исламское государство»: Феномен, эволюция, перспективы / Под ред. А.А. Орлова // Аналитические доклады ИМИ. 2016. № 1(45).

¹⁰ *Ефимова Л.М.* Провинция «Исламского государства» на юге Филиппин — религиозные или политические причины? // МГИМО. 2016. URL: <https://mgimo.ru/about/news/experts/provintsiya-islamskogo-gosudarstva/> (дата обращения: 26.12.2017).

¹¹ *Вайсс М., Хасан Х.* Обаяние жестокости и радикализма // Россия в глобальной политике. 2015. № 5. URL: <http://globalaffairs.ru/number/Obayanie-zhestokosti-i-radikalizma-17740> (дата обращения: 26.12.2017).

Орджоникидзе С. Поражение ИГИЛ — это вопрос времени // Взгляд. 2015. URL: <https://vz.ru/opinions/2015/10/9/771417.html>

Патрушев заявил о перемещении боевиков ИГ в Ливию, Йемен, Филиппины и Индонезию // Интерфакс. 2017. URL: <http://www.interfax.ru/world/593429>

Brinded L. The ISIS economy pulls in \$80 million A MONTH in revenue for the terror group // Business Insider. 2015. URL: <http://www.businessinsider.com/how-much-and-how-isis-makes-money-2015-12>

Burke J. Rise and fall of Isis: its dream of a caliphate is over, so what now? // The Guardian. 2017. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/21/isis-caliphate-islamic-state-raqqa-iraq-islamist>

Ehrenberg S. Fighting in Fallujah // ScolasticNews. 2016. URL: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/21/isis-caliphate-islamic-state-raqqa-iraq-islamist>

А.С. Фарах*

ИДЕЙНЫЕ ИСТОКИ КОНЦЕПЦИИ «БОЛЬШОЙ ЕВРАЗИИ»

A.S. Farah

THE IDEOLOGICAL ORIGINS OF THE “BIG EURASIA”

Статья посвящена идейным истокам проекта «Большая Евразия», призванного решать задачи геоэкономической евразийской интеграции. Автор рассматривает истоки этого наднационального проекта, предложенного Президентом РФ В.В. Путиным, в четырех основных измерениях: географическом, цивилизационном, геополитическом и геоэкономическом. В статье обосновывается позиция, что именно совокупность этих четырех измерений привела к необходимости создания такого глобального проекта как «Большая Евразия».

***Ключевые слова:** Большая Евразия, евразийская цивилизация, геополитическая и геоэкономическая интеграция.*

The article is devoted to the ideological origins of the “Big Eurasia” project, designed to solve the problems of geo-economic Eurasian integration. The author considers the origins of this supranational project, proposed by the President of the Russian Federation V.V. Putin, in four main dimensions: geographic, civilizational, geopolitical and geo-economic. The article justifies the position that it was the aggregate of these four dimensions that led to the need to create such a global project as “Big Eurasia”.

***Key words:** Greater Eurasia, Eurasian civilization, geopolitical and geo-economic integration.*

В сегодняшнем все более многополярном мире ощущается настоятельная потребность в экономическом и технологическом сотрудничестве на наднациональном уровне. Такое сотрудничество должно содействовать увеличению выгоды для всех вовлеченных сторон, а также препятствовать потенциальным столкновениям между ними. Одним из амбициозных проектов наднационального сотрудничества является проект «Большая Евразия».

В этой работе мы проанализируем истоки, или корни, проекта «Большая Евразия», которые можно рассматривать в четырех основных измерениях: географическом, цивилизационном, геополитическом и геоэкономическом.

*Фарах Адриан Сухейлович — аспирант ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: adrien.farah@hotmail.com

В географическом измерении термин «Евразия» был впервые употреблен в 1880-х гг. геологом Э. Зюссом (1831—1914). До него традиционно различали две части света — Европу и Азию. Евразия является самым большим материком на Земле, обладая территорией 54,759 млн кв. км, что составляет 36% площади суши. Континент расположен в Северном полушарии, при этом часть островов Евразии находится в Южном полушарии. Евразия протянулась с запада на восток на 18 тыс., с севера на юг — на 8 тыс. км. Площадь островов Евразии составляет около 3,45 млн кв. км. Материковыми точками Евразии являются: мыс Челюскин (Россия) — 77°43' с.ш. — крайняя северная материковая точка; мыс Пиай (Малайзия) — 1°16' с.ш. — крайняя южная материковая точка; мыс Рока (Португалия) — 9°31' з.д. — крайняя западная материковая точка и мыс Дежнёва (Россия) — 169°42' з.д. — крайняя восточная материковая точка.

Первое известное использование термина «цивилизация» приписывают французскому экономисту В.Р. Мирабо, который связывает с этим понятием «смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий, и чтобы эти правила играли роль законов общежития»¹.

Цивилизационное измерение термина «Большая Евразия» основывается на системе «законов общежития» евразийской цивилизации. Теория евразийской цивилизации возникла в русской эмиграции в начале 20-х годов XX в. Основоположником теории евразийства считается лингвист, этнограф и философ Н.С. Трубецкой. Концепция Трубецкого, базирующаяся на системно-структуралистическом подходе, наиболее полно изложена им в брошюре «Наследие Чингисхана». В этой работе он также обобщает взгляды других ученых-евразийцев, среди которых отметим экономиста и географа П.Н. Савицкого, крупнейшего историка русского зарубежья Г.В. Вернадского, философа Л.П. Карсавина, а также публициста, музыковеда и пианиста П.П. Сувчинского².

Согласно евразийской концепции, определяющим фактором в развитии любого государства является его географическая территория, с присущими ей природно-климатическими условиями, с народами, проживающими на этой территории, с их характерными социокультурными особенностями. Г.В. Вернадский писал по этому вопросу: «Не случайна связь народа с государством, которое этот народ образует, и с пространством, которое он себе усваивает, с его месторазвитием». Далее он поясняет: «Под месторазвитием человеческих обществ мы понимаем определенную географическую среду, которая налагает печать своих особенностей на человеческие общежития, развивающиеся в этой среде. Социально-историческая среда и географическая обстановка сливаются в некое единое целое, взаимно влияя друг на друга»³. Категория «месторазвитие», введенная евразийцами, прочно укоренилась в современной российской

¹ Цит. по: *Ерасов Б.С.* Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1998. С. 10.

² *Трубецкой Н.С.* Наследие Чингисхана. М., 1925.

³ *Вернадский Г.В.* Начертание русской истории. СПб., 2000. С. 320.

науке. В этом отношении Россия, занимающая основное пространство земель Евразии, безусловно, играет ключевую роль в развитии евразийской цивилизации. Более того, срединное географическое расположение России между Западом и Востоком обуславливает ее консолидирующую функцию.

Каковы исторические предпосылки формирования евразийской цивилизации? По мнению известного отечественного ученого Ю.В. Яковца, евразийская цивилизация ведет свое начало со времен греческой колонизации Северного Причерноморья и Приазовья (VII—VI вв. до н.э.)⁴. Города-полисы (Диоскурий в районе нынешнего Сухуми, Танаис в Приазовье, Феодосия, Херсонес и др.), основанные древними греками на завоеванных землях, активно торговали с местными племенами и народами. Их главным партнером была скифская протоцивилизация. Позднее греческие полисы объединились в единое Боспорское царство с сохранением определенной доли самостоятельности. Однако постепенная ликвидация автономии способствовала перерождению Боспорского государства в монархию. Первой цивилизацией на территории современной России, по предположению Яковца, была смешанная греко-скифская цивилизация, включавшая в себя Боспорское царство, Херсонес, Ольвию, Керкинитиду и Неаполь Скифский. Греко-скифская цивилизация оказала значительное влияние на формирование Тюркского каганата (VI в.), Древнерусского государства (IX в.) и, наконец, Тмутараканского княжества (X в.). Греческий след также заметен в Средней Азии как следствие похода Александра Македонского на Индию (IV в. до н.э.). Третий след наблюдается в Византийской цивилизации, передавшей свое наследие Древней Руси, особенно после принятия князем Владимиром православия (X в.)⁵.

Влияние западноевропейской цивилизации на восточнославянскую также внесло свой вклад в процесс развития евразийской цивилизации. Два основных фактора обусловили это влияние. Во-первых, часть славянских племен из-за ухудшения природных условий переселилась в VI—VII вв. н.э. из Центральной Европы в долину оз. Ильмень, смешавшись с проживавшими там финно-угорскими племенами. Образовались местные племена полян, древлян, славян, вятичей и др., ставшие основой для формирования населения Новгородско-Киевской Руси. Во-вторых, государственное объединение местных племен призвало на службу варяжскую дружину во главе с князем Рюриком, сделавшим своей столицей Великий Новгород. Также влиянию западноевропейской цивилизации на восточнославянскую способствовал тот факт, что Великий Новгород был членом союза торговых городов — Ганзейского союза. Кроме того, Ярослав Мудрый имел тесные семейные связи с европейскими монархия-

⁴ Яковец Ю.В. Евразийская цивилизация: Исторические корни, этапы развития, стратегия возрождения. М., 2016.

⁵ Там же.

ми — Францией, Швецией и др. Новгородская республика, занимавшая пространство от Балтийского моря до Уральских гор, была самым большим государством Европы, с высоким уровнем культуры и нравственности населения.

С другой стороны, процесс формирования евразийской цивилизации оказался под восточным влиянием. Восточнославянские княжества и Булгарское царство поддерживали активные торговые связи с Востоком по Великому Волжскому пути. Восточное влияние особенно возросло в период существования Волжской Булгарии (VII в. н.э. — 1240 г.), принявшей в 922 г. мусульманство. В 986 г. посольство из Волжской Булгарии посетило Киев с предложением о принятии киевлянами во главе с князем Владимиром мусульманской веры. В 1240 г. Волжская Булгария вошла в состав Золотой Орды, после распада которой (1483 г.) образовались Казанское, Астраханское и Крымское ханства, исповедовавшие мусульманство и поддерживавшие экономические связи с русскими княжествами.

Еще одной существенной составляющей в формировании евразийской цивилизации явилось своеобразное арктическое влияние, оказанное коренными народами Севера Сибири с их самобытными нравами и культурой.

Важно отметить, что становление евразийской цивилизации проходило путем интеграции цивилизаций и культур, хотя военные конфликты также имели место на протяжении истории. Это становление сопровождалось формированием характерной системы ценностей, включавшей сильную роль государства, приоритет духовности, коллективизм и тенденцию к диалогу⁶.

Между тем, в западной литературе, насколько нам известно, концепция евразийской цивилизации не нашла распространения. Один из ярких представителей американской социологии и политологии С.П. Хантингтон дает свой взгляд на природу цивилизаций, обосновывая неизбежность их столкновения. Согласно Хантингтону, каждая цивилизация обладает как своими объективными элементами, такими как язык, история, религия, обычаи, социальные институты, так и субъективной самоидентификацией людей. В соответствии с этими критериями, он идентифицирует на евразийском пространстве все мировые цивилизации кроме одной, латиноамериканской⁷.

В геополитическом измерении термин «Большая Евразия» впервые громко прозвучал на XX Петербургском международном экономическом форуме в июне 2016 г., где Президент Российской Федерации В.В. Путин предложил глобальный проект под одноименным названием. Предполагалось, что проект «Большая Евразия» будет решать задачи *геоэкономической евразийской интеграции*⁸.

⁶ Там же.

⁷ Huntington S.P. The clash of civilizations. N.Y., 1993.

⁸ Латухина К. Петербургский форум: От экономики до спорта // Российская газета. 2016. 20 июня.

Непосредственным предшественником термина «Большая Евразия» является термин «Большая Европа», использованный В.В. Путиным в октябре 2011 г. «Большая Европа» ставила своей целью создание единого пространства торговли от Лиссабона до Владивостока. Впервые пространство большой Европы стало рассматриваться в едином ключе крупным британским географом и геополитиком Х.Д. Маккиндером в 1904 г. в предложенной им геополитической теории⁹. По мнению Маккиндера, Евразия с ее огромными пространствами играет доминирующую роль в мировой политике, поэтому овладение этим «осевым регионом» является необходимым условием мирового господства. При этом Маккиндер отмечает исключительно выгодное стратегическое положение России в центре Евразийского континента, что дает ей возможность «наносить и одновременно получать удары со всех направлений, за исключением севера». И никакая социальная революция не способна «изменить ее отношения к великим географическим границам ее существования»¹⁰. Исследователь вводит понятие «Хартленд» как гипотетической сердцевины Евразии. Большую часть этой сердцевины земли занимает Россия. Маккиндер считал, что Европа традиционно является родиной прогресса, локомотивом современной цивилизации, в то время, как «Хартленд» — силой, непосредственно на нее влияющей. Таким образом, история Европы и «Хартленда», по его мнению, неотделима¹¹. Поддержку теории Маккиндера мы находим у известного немецкого геополитика К. Хаустхофера, призывавшего к объединению Германии, СССР и Японии в единый геополитический блок в целях противостояния доминированию англосаксонской морской цивилизации¹². Похожих взглядов придерживался Ш. де Голль, президент Французской Республики (1959—1969), выступавший за политическое сближение ФРГ, Франции, стран СЭВ и СССР. Именно он ввел в оборот выражение «Европа от Атлантики до Урала». Наконец, в 1980-е гг. советский лидер М.С. Горбачев выдвинул идею создания «общего европейского дома».

В 1994 г. было подписано Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС, действующее до настоящего времени. В 2001 г. председатель Еврокомиссии Р. Проди выступил с предложением о создании общего европейского экономического пространства, включающего ЕС и Россию. Россия искренне заинтересована в ускорении строительства «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока, о чем лидеры государства постоянно заявляют на саммитах Россия—ЕС. Советник президента РФ по региональной экономической интеграции С.Ю. Глазьев, рассматривая в декабре 2016 г. проект стратегии социально-экономического развития Приангарья, отметил, что Иркутская область может стать центром большого евразийского проекта.

⁹ *MacKinder J.H.* The Geographical Pivot of History. L., 1904.

¹⁰ *Ibid.* P. 436.

¹¹ *MacKinder J.H.* Democratic Ideals and Reality. L., 1942.

¹² *Хаустхофер К.М.* Континентальный блок: Берлин—Москва—Токио. М., 2001.

Зададимся вопросом: если существует термин «Большая Евразия», то что понимается под «Малой Евразией»? Трудно сказать, когда впервые был введен термин «Малая Евразия»; чаще всего он использовался для определения географической территории Российской империи и впоследствии СССР¹³.

Что может способствовать продвижению проекта «Большая Евразия» в **геоэкономическом измерении**? Это прежде всего наличие экономических интеграционных тенденций и объединений, таких как Евразийский экономический союз (ЕАЭС), «Один пояс — один путь» и др. ЕАЭС — экономическое интеграционное объединение, включающее в настоящее время Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику и Российскую Федерацию. Договор о ЕАЭС был подписан 29 мая 2014 г. в Астане на заседании Высшего Евразийского экономического совета и вступил в силу 1 января 2015 г. ЕАЭС основывается на принципах международного права, таких как суверенное равенство государств-членов, уважение особенностей политического устройства участников объединения, обеспечение взаимовыгодного сотрудничества и соблюдение принципов рыночной экономики. Цель ЕАЭС заключается в реализации свободного передвижения товаров, услуг, капитала и людских ресурсов в рамках союза, а также в осуществлении согласованной экономической политики.

«Один пояс — один путь» — обобщенное название «Экономического пояса Шелкового пути» и «Морского шелкового пути XXI в.». Это стратегическая концепция экономического развития Китая нового этапа, впервые анонсированная председателем КНР Си Цзиньпином во время визитов в страны Центральной Азии и Индонезию осенью 2013 г. Предложенная инициатива вызвана необходимостью преодоления препятствий, обусловленных различиями в структуре и уровне развития регионов Китая. Так, в силу разных причин в восточном регионе (в его прибрежной зоне) развитие шло быстрее по сравнению с западным регионом (внутренними районами страны). Кроме того, усиление экономической глобализации ставит перед странами региона задачу дополнительного стимулирования потенциала сотрудничества.

Таким образом, совокупность этих четырех измерений обусловила создание проекта «Большая Евразия», который заключается в формировании платформы для диалога и партнерства, направленной на усиление культурной, политической, экономической и технологической кооперации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Вернадский Г.В.* Начертание русской истории. СПб., 2000.
Ерасов Б.С. Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1998.
Латухина К. Петербургский форум: От экономики до спорта // Российская газета. 2016. 20 июня.

¹³ *Тренин Д.* Метаморфозы большой Евразии. М., 2013.

- Тренин Д.* Метаморфозы большой Евразии. М., 2013.
- Трубецкой Н.С.* Наследие Чингисхана. М., 1925.
- Хаусхофер К.М.* Континентальный блок: Берлин—Москва—Токио. М., 2001.
- Яковец Ю.В.* Евразийская цивилизация: Исторические корни, этапы развития, стратегия возрождения. М., 2016.
- Huntington S.P.* The clash of civilizations. N.Y., 1993.
- MacKinder J.H.* The Geographical Pivot of History. L., 1904.
- MacKinder J.H.* Democratic Ideals and Reality. L., 1942.

УЧРЕДИТЕЛЬ:

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет глобальных процессов,
Международная ассоциация глобальных исследований

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

АБЫЛГАЗИЕВ Игорь Ишеналиевич (председатель), докт. ист. наук, профессор, научный руководитель факультета глобальных процессов; **АКАЕВ Аскар Акаевич**, докт. физ.-мат. наук, профессор, иностранный член РАН, главный науч. сотрудник Института математических исследований сложных систем имени И.Р. Пригожина; **ГАЙ Уиль Ям**, профессор Университета Северной Каролины (США); **ГРИНИН Леонид Ефимович**, докт. филос. наук, главный науч. сотрудник Волгоградского центра социальных исследований, заместитель руководителя Евро-азиатского центра мегаистории и глобального прогнозирования Института востоковедения и Африки РАН; **ДИНГСИН ЛИ**, вице-ректор Юннаньского университета финансов и экономики (КНР); **КЕФЕЛИ Игорь Федорович**, докт. филос. наук, профессор, зав. кафедрой глобалистики и геополитики Балтийского государственного технического университета «Военмех»; **КИШ Андре**, профессор Будапештского университета (Венгрия); **КОРОТАЕВ Андрей Витальевич**, науч. сотрудник Института востоковедения и Африки РАН; **ЛАМА МАХЕНДРА**, профессор Университета Сикким (Индия); **МАЛКОВ Сергей Юрьевич**, докт. техн. наук, руководитель Центра проблем стратегических ядерных сил Академии военных наук; **МИДДЕЛ Матнас**, профессор Лейпцигского университета (Германия); **МОРДВИДЖ Парвиз**, профессор Государственного университета Нью-Йорка (США); **ПАНТИН Владимир Игоревич**, докт. филос. наук, профессор Института мировой экономики и международных отношений РАН; **ПИЕТЕРСЕ Ян Недервеен**, профессор Университета Калифорнии (США); **ПЛОЦИЕННИК Себастиан**, профессор Института международных исследований Вроцлава (Польша); **РОБЕРТСОН Роланд**, профессор Университета Абердина (Великобритания); **ТРУБЕЦКОВ Дмитрий Иванович**, докт. физ.-мат. наук, профессор, член-корр. РАН, научный руководитель факультета нелинейных процессов Саратовского государственного университета; **ФАНЦЗЯНЬ ЛЮ**, декан факультета экономики Юго-Западного университета экономики и финансов (КНР); **ШТЕГЕР Манфред**, профессор Школы глобальных исследований, социальных наук и планирования Мельбурна (Германия), ст. науч. сотр. Центра исследований глобализации Университета Гавайи-Маноа; **ЮРГЕНСМАЙЕР Марк**, профессор Калифорнийского университета, директор Центра глобальных и международных исследований (США)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

ИЛЬИН И.В., докт. полит. наук, профессор — *главный редактор*;
ГАБДУЛЛИН Р.Р., канд. геол.-минералог. наук, доцент — *заместитель главного редактора*;
ШЕСТОВА Т.Л., докт. филос. наук, доцент — *ответственный секретарь*;
АЛЕШКОВСКИЙ И.А., канд. экон. наук, доцент; **АНДРЕЕВ А.И.**, канд. биол. наук, доцент;
ДРОБОТ Г.А., докт. полит. наук, доцент; **ЗМЕЕВ В.А.**, докт. ист. наук, профессор; **ЛЕОНОВА О.Г.**, докт. полит. наук, профессор; **САЯМОВ Ю.Н.**, канд. ист. наук, доцент; **УРСУЛ А.Д.**, докт. филос. наук, профессор; **ЧУМАКОВ А.Н.**, докт. филос. наук, профессор

Адрес редакции:

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 51,
факультет глобальных процессов.
Тел.: 8(495)939-43-23; e-mail: dekanat@fgp.msu.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) РФ.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-69786 от 18 мая 2017 г.

Подписано в печать 12.03.2018. Формат 70 × 100¹/₁₆. Гарнитура NewtonC.
Бумага офс. № 1. Офсетная печать. Усл. печ. л. 4,5. Уч.-изд. л. 4,9.
Тираж экз. Изд. № . Заказ № .

Издательство Московского университета.
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 15 (ул. Академика Хохлова, 11)
Тел.: 8(495) 939-32-91. E-mail: secretary-msu-press@yandex.ru

Типография МГУ.
119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 15.
Отпечатано: Публичное акционерное общество «Т8 Издательские технологии».
109316, Москва, Волгоградский пр., д. 42, корп. 5.