

Вестник Московского университета

ISSN 2414—4894

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в 2011 г.

Серия 27

ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА

№ 2 • 2018 • АПРЕЛЬ—ИЮНЬ

Издательство Московского университета

Выходит четыре раза в год

СОДЕРЖАНИЕ

К 155-летию со дня рождения В.И. Вернадского

Грачев В.А. Творческое наследие В.И. Вернадского и глобальные проблемы устойчивого развития 3

Глобальная политика

Сагомонян А.А. Российская империя и Балканы в преддверии Первой мировой войны 21

Дробот Г.А. Лидерский потенциал России в глобальной политике 28

Васильева Н.И. Аннексия и сецессия в контексте международного права и мировой политики: теория и исторический опыт 41

Груздева П.О. Положение России на международной политической арене перед Олимпийскими играми 2014 и 2018 гг. 55

Посашкова А.В. Роль Бразилии в развитии интеграционных процессов на южноамериканском континенте 63

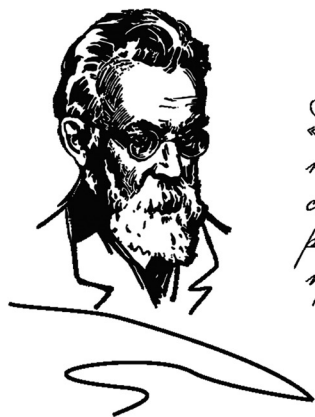
CONTENTS

To the 155th anniversary of V.I. Vernadsky's birth

<i>Grachev V.A.</i> Creative heritage of V.I. Vernadsky and global challenges of sustainable development	3
--	---

Global policy

<i>Sagomonyan A.A.</i> Russian Empire and Balkan region on the eve of The World War I	21
<i>Drobot G.A.</i> Leadership potential of Russia in world politics	28
<i>Vasilieva N.I.</i> Annexation and secession in international law and world politics: theory and historical experience	41
<i>Gruzdeva P.O.</i> The position of Russia on the international political arena before the 2014 and 2018 Olympic Games	55
<i>Posashkova A.V.</i> The role of Brazil in developing integration processes on the South American continent	63



«Человечество, как элемент биосферы, неизбежно придет к пониманию необходимости сохранения всего живого на Земле и охватит разумным управлением живую оболочку планеты, превратив ее в единую сферу – ноосферу».

В.И. Вернадского

К 155-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В.И. ВЕРНАДСКОГО

В.А. Грачев*

ТВОРЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В.И. ВЕРНАДСКОГО И ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

V.A. Grachev

CREATIVE HERITAGE OF V.I. VERNADSKY AND GLOBAL CHALLENGES OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

В статье рассмотрены основные аспекты творческого наследия В.И. Вернадского в сфере глобальных процессов. Показано, что его теория о трех составляющих экономического развития (труд, капитал и творчество) является основополагающей в развитии современной экономики.

Из анализа связей глобальных проблем устойчивого развития в экономике, экологии и социальной сфере сделан вывод, что мир может погубить не глобальное потепление, а глобальное мошенничество спекулятивного капитала. Показано, что путь решения глобальных проблем связан с ноосферными балансами и приемлемыми, справедливыми и допустимыми состояниями устойчивого развития.

*Грачев Владимир Александрович — докт. техн. наук, профессор, чл.-корр. РАН, президент Неправительственного экологического фонда имени В.И. Вернадского, Центр глобальной экологии ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: chernitsa@vernadsky.ru

Творческое наследие В.И. Вернадского указывает правильный путь решения глобальных проблем: творческая мысль, дополняющая глобальные природные балансы, основанные на гомеостазе; ноосферные балансы, основанные на Всемирном разуме.

Ключевые слова: творческое наследие В.И. Вернадского, роль НТП в развитии, глобальные процессы в экономике, экологии и социальной сфере.

The present article considers main aspects of creative heritage of V.I. Vernadsky in the sphere of global processes. It is shown that Vernadsky's theory of three main components of sustainable economic development (labor, capital, and creativity) is fundamental in the development of contemporary economy.

The analysis of the interrelations of global problems of sustainable development in the economy, environment, and social sphere, allowed drawing the conclusion that the world could be destroyed by global fraud of speculative capital rather than by global warming. The solution to global problems is associated with the noosphere balances and acceptable, equitable, and feasible conditions for sustainable development.

The creative heritage of Vernadsky indicates the right way to address global challenges: creative thought, complementing the global natural balances based on homeostasis, and noospheric balances based on the Universal Mind.

Key words: creative heritage of V.I. Vernadsky, role of scientific and technological advance in the development, global processes in economy, ecology, and social sphere.

Введение

В первой четверти XXI в. мир ощутил реальное существование глобальных проблем. Одна из них — проблема не только и не столько глобального потепления, о которой много говорят, сколько глобального загрязнения планеты отходами, что на фоне истощения природных ресурсов оказывается действительно серьезной угрозой. Настолько серьезной, что уже введено в оборот понятие «антропоцена». Мусорные острова в океанах — это тоже своеобразный антропоцен, созданный антропогенным влиянием. Но и это не главное. Главное, что все это происходит в условиях нарастания неравенства, нищеты, несправедливости, что вместе с усиливающимися природными катаклизмами действительно создает угрозу современной цивилизации.

Великий русский ученый В.И. Вернадский в своих трудах коснулся практически всех глобальных проблем, поэтому изучение его творческого наследия может быть полезно с точки зрения их решения.

Творческое наследие В.И. Вернадского

За последние пять лет благодаря усилиям Фонда имени В.И. Вернадского был внесен существенный вклад в изучение творческого наследия ученого¹.

¹ *Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера: Сб. цитат. М., 2008; *Аксенов Г.П.* Вернадский. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010; *Галимов Э.М.* В.И. Вернадский и современность: Доклад на торжественном заседании, посвященном 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского в Президиуме РАН // Ноосфера. 2013. № 1; *Грачев В.А.* Ноосферное мировоззрение и устойчивое развитие // Вклад В.И. Вернадского в развитие мировой цивилизации. М., 2013; Ноосфера. 2018. № 2.

Если ретроспективно посмотреть на работы В.И. Вернадского, касающиеся коренных вопросов устойчивого развития, то начать нужно со статьи 1944 г., где он пишет: *«В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление»*². К сожалению, сейчас мы наблюдаем, что разум и труд направлены на создание системы самоуничтожения в глобальном противостоянии. И в этом виновата не биологическая сущность человечества. Вернадский писал: *«Все человечество вместе взятое, представляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь его связана не с его материей, но с его мозгом, с его разумом и направленным этим разумом его трудом»*³. Силу разума мы направили на создание оружия массового уничтожения. В то же время осознание факта всеобщего самоуничтожения ведет и к тому, что это же оружие станет сдерживающим фактором. Сумеет ли человечество правильно оценить и использовать это оружие — об этом Вернадский писал: *«Мы подходим к великому повороту в жизни человечества, с которым не могут сравняться все им раньше пережитые. Недалеко время, когда человек получит в свои руки атомную энергию, такой источник силы, который дает ему возможность строить свою жизнь, как он захочет. Это может случиться в ближайшие годы, может случиться через столетие. Но ясно, что это должно быть. Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука? Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы и научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за последствия их открытий. Они должны связывать свою работу с лучшей организацией всего человечества»*⁴.

Эти слова перекликаются с речью, произнесенной Вернадским в феврале 1922 г. на первом публичном заседании Совета государственного Радиевого института, директором которого он являлся⁵. Позднее, в записке, адресованной в Совет Народных Комиссаров, Вернадский подчеркивал, что *«Радиевый институт должен быть сейчас организован так, чтобы он мог направлять свою работу на овладение атомной энергией»*⁶. Институту под руководством Вернадского действительно удалось внести выдающийся вклад в решение этой проблемы. Сам Вернадский рассматривал вопросы радиоактивности под углом зрения таких созданных в значительной степени его усилиями наук, как генетическая минералогия, радиогеология, геохимия, биогеохимия; велика была его роль также в поисках и исследова-

² Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. 1944. № 18. С. 117.

³ Там же.

⁴ Вернадский В.И. Мы подходим к великому повороту в жизни человечества. Вступление к книге «Очерки и речи». Т. 2. Пг., 1922. С. 3.

⁵ Архив РАН. Ф. 518. Оп. 2. Ед. хр. 4. Л. 317—319.

⁶ Там же. Ед. хр. 46. Л. 34.

довании радиоактивных минералов на территории Российской империи и СССР, в подготовке и реализации советского атомного проекта. *«Мысль и внимание должны быть направлены на эти вопросы. А нет ничего в мире сильнее свободной научной мысли! При сложных условиях исторически сложившейся действительности, мысль в этом направлении работает слабо, и лишь за последние годы, мне кажется, вопросы эти для нас начинают становиться вопросами дня»*⁷.

Осознавая это, Вернадский в 1944 г. писал: *«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс — всех и каждого — и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилем его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть “ноосфера”»*⁸.

Вернадский начал развивать эти мысли с 1922 г., и после его выступлений⁹ Э. Леруа и П. Тейяр де Шарден ввели в оборот термин «ноосфера». Именно В.И. Вернадский развил понятие «ноосфера» и подытожил в 1944 г. незадолго до кончины: *«Ноосфера — последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории — состояние наших дней. Ход этого процесса только начинает нам выясняться из изучения ее геологического прошлого в некоторых своих аспектах»*¹⁰.

Это позволило в дальнейшем развить теорию ноосферогенеза¹¹. Ноосферное развитие (данный термин более понятен) связывает развитие с разумом, т.е. с ноосферным мышлением и мировоззрением. Важной особенностью ноосферной идеи Вернадского является выяснение роли разума не только в жизни общества, но и через него в эволюции биосферы (особенно геологической эволюции). Соотношение разума и человеческой деятельности является центральным вопросом ноосферной проблематики, причем, скорее всего, такие идеи широко начали распространяться с эпохи Просвещения (хотя можно встретить точку зрения, что даже с античности), а не с 1927 г., когда Э. Леруа употребил термин «ноосфера». Именно роль и место разумного начала в социальной деятельности определяет становление ноосферной идеи.

Дело, конечно, не в термине «ноосфера», который, в значительной степени благодаря научному авторитету В.И. Вернадского, получил достаточно широкое распространение в СССР, а затем и в России и ряде постсовет-

⁷ Вернадский В.И. Мы подходим к великому повороту в жизни человечества. С. 4.

⁸ Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. С. 118.

⁹ Вернадский В.И. / Отв. ред. А.П. Виноградов. Т. 1: Очерки геохимии. М., 1954.

¹⁰ Вернадский В.И. Несколько слов о ноосфере. С. 119.

¹¹ См.: Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А. Ноосферогенез как глобальный процесс (концепция нооглобалистики) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. XVII. Глобалистика и геополитика. 2014. № 1/2.

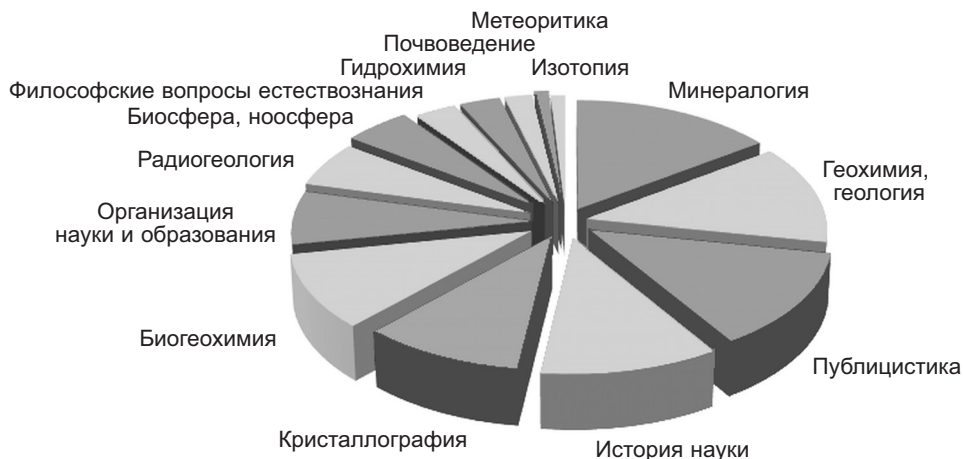


Рис. 1. Соотношение трудов В.И. Вернадского в разных областях знания

ских стран. Однако вряд ли стоит считать, что ноосферные идеи развивают только в России, а в Европе и иных странах они не прижились, оказались в забвении после трудов Э. Леруа и П. Тейяра де Шардена. Такой термин мало кто употребляет за рубежом, хотя в ряде стран и, как ни странно, в США существуют научные организации и труды в этой области¹².

Творческое наследие В.И. Вернадского охватывает не только изучение мировоззрения, но и конкретных наук (рис. 1). Он развил минералогию и кристаллографию, заложил основы новой науки — геохимии, организовал систематическое изучение радиоактивности. По сути, он является первопроходцем атомной науки в СССР.

Очень важный тезис творческого наследия В.И. Вернадского заключен в словах: «...можно смотреть в наше будущее уверенно. Оно в наших руках». Именно поэтому для нас важно понятие «ноосферы», выводящее нас на «ноосферное мировоззрение» и позволившее более пяти лет назад автору данной статьи ввести понятие «**ноосферного баланса**»¹³.

Баланс — это система показателей, которые характеризуют соотношение или равновесие в каком-либо постоянно изменяющемся явлении. К осознанию необходимости балансов пришел и Римский клуб, который видит синергию — поиск **мудрости**, через примирение противоположностей и **баланс**. Не претендуя на полноту списка, в юбилейном докладе Римского клуба выделены несколько областей, в которых необходимо достичь баланса между:

- человеком и природой;
- кратковременной и долговременной перспективами;

¹² Там же.

¹³ Осипов В.И., Аксютин О.Е., Ишков А.Г., Грачев В.А. Взаимодействие человека с природной средой — важнейший фактор существования цивилизации // Вестн. РАН «Наука и общество». 2018. Т. 88, № 2.

- скоростью и стабильностью;
- индивидуальным и коллективным;
- женщинами и мужчинами;
- равенством и справедливым;
- государством и религией¹⁴.

Это частные балансы. Все они имеют право на существование, но объединяются в балансы экономики, экологии и социальной сферы. Каждый из них можно отнести к той или иной сфере устойчивого развития.

Экономика устойчивого развития

Экономика определяет всю нашу жизнь. Балансы в экономике — от балансов домашнего хозяйства до глобального баланса экономического мира, являются основой жизни каждого человека и каждого государства. Нарушение балансов вызывает конфликты и войны.

Великий русский экономист В.В. Леонтьев стал лауреатом Нобелевской премии за метод межотраслевых балансов (МОБ). Он «внедрил» в капитализм планирование, и капитализм победил. Япония использовала его методы, и результат налицо. Дэн Сяопин пошел дальше и внедрил этот «плановый капитализм» в социалистический строй КНР.

В.В. Леонтьев часто задавался вопросом, какое общество и какую экономику хотят построить на руинах коммунизма в России. «Порой кажется, что они хотят капитализма, которого уже нет и на Западе. Но и международные эксперты ошибаются, когда думают, что перед странами бывшего Советского Союза стоит довольно простая задача, решение которой известно по учебникам макроэкономики»¹⁵. За год с небольшим до кончины Леонтьев ставит точки над «i» в интервью «Комсомольской правде», заявляя, что власти не смогли создать элементарно цивилизованных условий существования для тех, с кого начинается предпринимательство, и утверждая, что именно с этого надо было начинать. По его мнению, нельзя было столь бездумно раздавать остатки, пусть отсталой, но все еще мощной советской экономики, вмешательство государства в экономику нужно в той мере, в какой это поощряет цивилизованное предпринимательство¹⁶. Таким образом, Леонтьевым в 1990-е гг. были обозначены контуры новой социально-экономической политики для России.

Объединяя понятия и мысли В.И. Вернадского и идеи В.В. Леонтьева, можно констатировать, что Леонтьев создал **«ноосферный экономический баланс»**. После последнего посещения России Леонтьев сказал, что больше туда не поедет, что они ничего не слушают. Россия пошла по пути капитализма в его наихудшем проявлении.

¹⁴ *Weizsaecker E., Wijkman A.* Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018.

¹⁵ *Леонтьев В.В.* Экономика: Метод «затраты — выпуск». М., 1966. С. 15.

¹⁶ *Леонтьев В.В.* Пора менять крупных воров на мелких лавочников // Комсомольская правда. 1998. 2 дек.

Судя по последнему докладу, руководители Римского клуба и его ведущие эксперты пришли к однозначному выводу о неизбежности коренной смены парадигмы развития нашей цивилизации. Жесткая критика капитализма, неприятие финансовых спекуляций, призыв к альтернативной экономике, «новому Просвещению», духовно-нравственному мировоззрению, единой планетарной гармоничной цивилизации — такова ныне повестка будущего развития, предлагаемая Римским клубом¹⁷.

Римский клуб полагает, что в 80-х гг. прошлого века произошло вырождение капитализма, а основным источником прибыли были финансовые спекуляции. Это — одна из причин мирового финансового кризиса 2008—2009 гг., а банкиры не только сохранили свои позиции, но и вышли победителями: «они сделали себя “слишком большими, чтобы проиграть” или чтобы отправиться в тюрьму»¹⁸.

В начале прошлого века В.И. Вернадский пишет небольшой меморандум на семи листах, в котором говорит, что ценность создается не только капиталом и трудом и что в равной мере необходимо для создания предмета ценности и творчество. По его мнению, творческая составляющая прибавочной стоимости принадлежит изобретателям и ученым, их в большей степени грабят, чем рабочих, именно их достижениями, их открытиями и изобретениями пользуются предприниматели. И при этом не очень торопятся поделиться прибылью. Редкий случай, когда ученый, изобретатель оказывается еще и способным предпринимателем, замечает ученый¹⁹.

Нельзя не отметить, что учение о ноосфере не осталось незамеченным нашими руководителями. Президент Российской Федерации В.В. Путин на саммите АТЭС в 2010 г. упомянул о Владимире Вернадском и созданном им в начале XX в. учении, объединяющем человечество в пространстве — ноосфере, в котором сочетаются интересы стран и народов, природы, общества, научное знание и государственная политика. Президент также подчеркнул, что именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития.

Следует отметить, что КНР на практике применила идеи В.И. Вернадского и продемонстрировала всему миру, что экономический рост и НТП тесно связаны, и именно НТП — главная движущая сила экономического роста. Для наглядности сравним показатели экономического развития трех ведущих держав мира (таблица)²⁰.

ВВП КНР вырос за 25 лет в 28,7 раза, тогда как в России — всего в 1,2 и в США — в 3,02 раза. Темпы роста экономики КНР впечатляют и не могут быть объяснены только высокой и все время возрастающей числен-

¹⁷ *Weizsaecker E., Wijkman A.* Op. cit.

¹⁸ *Ibid.* P. 8.

¹⁹ Дневники В.И. Вернадского, 1926—1934 / Отв. ред. В.П. Волков. М., 2001. (Библиотека трудов академика В.И. Вернадского)

²⁰ *Городницкий А.* Конец мифа о глобальном потеплении. URL: <https://ss69100.livejournal.com/3206935.html> (дата обращения: 19.03.2018).

Россия, Китай и США в цифрах

Показатель	Россия		Китай		США	
	1990 (РСФСР)	2015	1990	2015	1990	2015
Территория, млн кв. км	17,1	17,1	9,6	9,6	9,8	9,8
Численность населения на конец года, млн чел.	148,3	146,5	1143	1374,6	253	322,8
Плотность населения, чел/кв. км	9,0	8,8	120,9	146	27,3	35,1
Валовой внутренний продукт, млрд долл., текущие цены	1102	1326	390	11182	5980	18037
Валовой внутренний продукт с учетом паритета покупательной способности, млрд долл.	1594	3725	1091	19696	5980	18037
Валовой внутренний продукт с учетом паритета покупательной способности, доля в мире, %	4,9	3,3	4,1	17,3	22,3	15,8
Добыча нефти, млн т	516	541	138	215	417	567
Добыча угля, млн т	395	373,3	10547	3747	934	812,8
Добыча природного газа, млрд куб. м	590	573,3	15,8	138	504,3	767,3
Производство электроэнергии, млрд кВт/ч	1082	1063	621	5811	3185	4303

ностью населения. ВВП на душу населения вырос в 23,4 раза. Сравнение роста ВВП с ростом расходов на науку позволяет сделать вывод о существенной роли НТП в успехах КНР (рис. 2).

Высказывание В.И. Вернадского о роли НТП в экономическом развитии мы уже упоминали. На рис. 3 приведено сравнение соединения факторов производства по либеральной теории свободного развития рынка и по тому, как должно быть, т.е. как учил Вернадский и как сделали в КНР.

С середины 1990-х гг. почти в 4 раза выросла доля расходов на НИОКР в ВВП Китая. Одолев 2%-й рубеж, КНР, впрочем, отстает по этому показателю от группы мировых лидеров (Республика Корея, Германия, Австрия, Скандинавские страны, Япония, Тайвань, Израиль, США), где он достигает 3—4%.

Если измерять в выбросах CO₂ (избыток которого считается основной причиной глобального изменения климата), 1% самых богатых американцев генерирует 318 т выбросов CO₂ в год на человека, в то время как средний житель Земли — 6 т (перепад в 53 раза).

Основой для решения проблем является научная мысль. И об этом много писал В.И. Вернадский. Римский клуб осторожно относится к обещаниям техноутопистов, которые полагают, что все решает НТП. Есть реальная опасность неконтролируемого развития и неэтичного использования

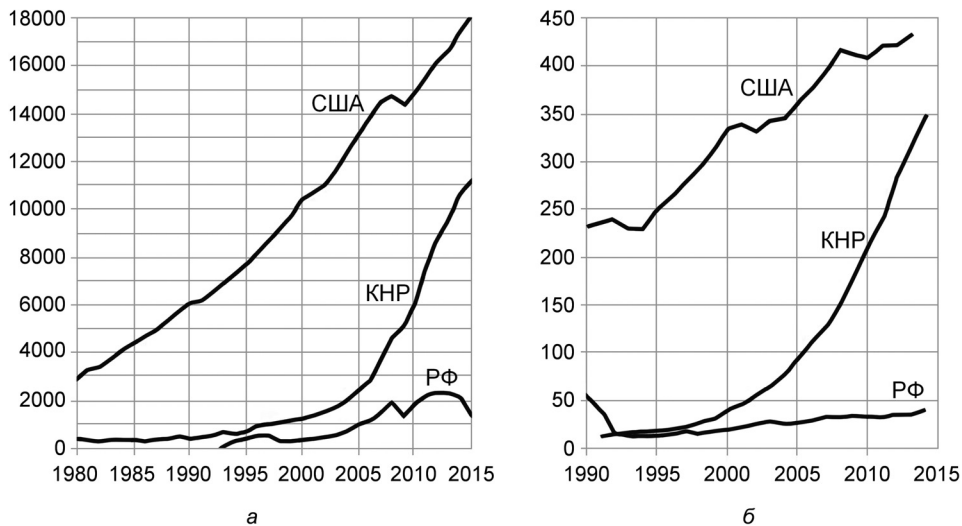


Рис. 2. Сравнение роста ВВП (а) и расходов на науку (б), млрд долл.

технологий, и пока не ясно, как этого избежать. Кроме того, обещания техноутопистов демотивируют людей: если технологии решат все проблемы, нет нужды в поиске сложных, комплексных решений, требующих изменения образа жизни²¹.

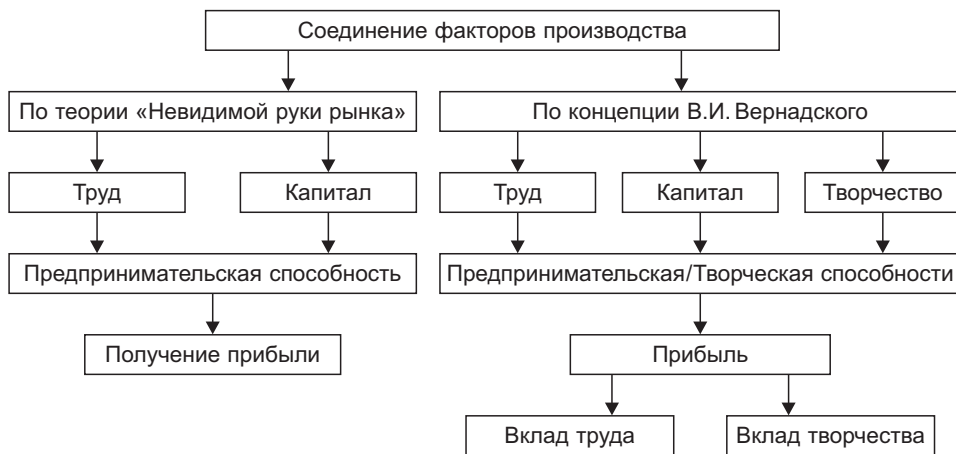


Рис. 3. Экономические составляющие устойчивого развития

Не техноутопизм, а ноосферные балансы должны решить проблему. И Римский клуб приходит к этому выводу через поиск мудрости: НООС — разум, ноосферный подход и есть мудрость.

²¹ Weizsaecker E., Wijkman A. Op. cit.

Экология устойчивого развития

Глобальные экологические проблемы хорошо известны и связаны с глобальными процессами, происходящими как в космосе, так и в земных сферах. Их можно объединить в три группы: глобальное изменение климата, глобальное истощение природных ресурсов всех видов, глобальное загрязнение планеты. Все они связаны с нарушениями в балансах, к которым прежде всего относятся балансы энергии, воды и ресурсов. Выход из сложившейся ситуации один — **ноосферные балансы**, т.е. балансы, основанные на разумном потреблении и ускоренном воспроизводстве в глобальном природном балансе Вселенной, т.е. балансе Земли с потоком энергии из космоса. Решение глобальных экологических проблем заложено в глобальном природном балансе, объединяющем процессы гомеостаза в Природе и силу Всемирного Разума.

Именно из учения В.И. Вернадского мы знаем, что научная мысль является основой решения глобальных проблем. Шесть веков назад одной из глобальных проблем в Лондоне был навоз. Если дальше развивать гужевой транспорт, то Лондон покроется шестиметровым слоем навоза, говорили в то время. Не случилось. Изобрели автомобили. Любая из современных глобальных экологических проблем имеет решение. И оно заложено в расчете на **новую научную мысль**, т.е. на творческий подход к проблеме. Рассмотрим три главные проблемы: вода, энергия, ресурсы.

Проблема воды не в том, что ее не хватает, проблема в том, что она «не там, где надо» и «не такая, как надо», т.е. соленая. Решение находится в сфере НТП. Уже проведены опыты по опреснению путем фильтрации через графен, т.е. научный прогресс в совокупности с природоподобными технологиями позволят решить экологические проблемы.

Проблема энергии. Ископаемое топливо исчерпаемо. Само вещество является неисчерпаемым источником энергии (формула превращения массы в энергию $E = mc^2$). В 1 кг вещества заключена половина мощности Саяно-Шушенской ГЭС. В.И. Вернадский в 1940 г. организовал в Академии наук Комиссию и создал правительственную программу по исследованию урана. Это стало началом атомной программы СССР. Сейчас Россия имеет самую эффективную двухкомпонентную систему ядерной энергетики, опирающуюся на ядерные реакторы поколения +3 и ядерные реакторы на быстрых нейтронах. Это реальный путь к замкнутому топливному циклу.

Проблема исчерпаемости ресурсов тоже решается и тоже на пути замкнутого цикла — замкнутого цикла оборота веществ и материалов. В 1748 г. М.В. Ломоносов писал Л. Эйлеру, что все перемены, в натуре случающиеся, такого суть состояния, что, сколько чего у одного тела отнимется, столько присовокупится к другому, так, если где убудет несколько материи, то умножится в другом месте. Именно русские ученые, такие как М.В. Ломоносов и В.И. Вернадский своей научной мыслью проложили путь к неисчерпаемости возможностей существования нашей цивилизации.

Глобальные экологические проблемы, связанные с загрязнением планеты и антропогенным влиянием на ее существование, также найдут свое

решение в результате достижений научной мысли. Загрязнение — это тот же «конский навоз» Лондона шесть веков спустя.

Особого внимания заслуживает проблема **глобального потепления климата**. И в первую очередь потому, что такой проблемы нет. Есть проблема **глобальных процессов в климате**. Они цикличны и очевидно, что существуют. Были ледниковые периоды, были периоды потепления и, видимо, все это еще будет. В настоящее время широко обсуждается проблема антропогенного потепления климата. Более того, значительная часть общества ее признала и активно включилась в «борьбу».

Мое мнение: антропогенное влияние на климат природа компенсирует естественным гомеостазом.

Основой гомеостаза в глобальных климатических изменениях являются процессы, происходящие в биосфере. Конечно, изымая углерод из недр, куда природа «прятала» его много лет, человечество значительно сократило срок его оборота, но эти процессы компенсируются тем, что главный парниковый газ — пар H_2O — своей скоростью круговорота в природе участвует в глобальной компенсации, и увеличение антропогенного CO_2 приводит к ускорению роста биомассы, что можно оценить как положительное явление. В.И. Вернадский говорил о роли биосферы в климатических явлениях и отмечал, что химическая метеорология и климатология еще недостаточно развиты для составления прогнозов погоды²². Прошло более полувека, но его высказывания актуальны и сейчас. Влияние остальных парниковых газов еще менее значительно. Согласно данным Лондонского университета, Центра океанологии и наук об атмосфере (Великобритания), Национального управления океанических и атмосферных исследований, Института арктических и альпийский исследований (США), Университета Веллингтона (Новая Зеландия), Лаборатории наук о климате и окружающей среде (Франция), Метеослужбы Южной Африки, короткоживущий метан практически не оказывает влияния на климат, а антропогенный метан, как показали исследования изотопного (^{12}C , ^{13}C) состава различных источников²³, вообще не оказывает влияния на климат. Почему же столь велико давление со стороны тех, кто признает антропогенное происхождение потепления климата?

Президент США Д. Трамп высказал свое мнение, что антропогенное потепление — это мистификация, придуманная элитой для того, чтобы делать на ней деньги. Это сразу дает ответ на многие вопросы, которые возникли у специалистов за последние 15—20 лет. И если даже американский президент называет свистопляску вокруг «потепления» мистификацией, то возникает ощущение, что авторы этой мистификации находятся на более высоких позициях мировой элиты, чем сам Трамп. Так, научная проблема решается не по научному сценарию.

²² Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., 1965.

²³ Nisbet E.G., Dlugokencky E.J., Manning M.R. et al. Rising atmospheric methane: 2007—2014 growth and isotopic shift // *Global Biogeochemical Cycles*. 2016. N 30.

Приведем высказывания некоторых авторитетных ученых. Академик О.Н. Фаворский, возглавлявший Совет РАН по проблемам развития энергетики России, писал: «Уже много лет ведущаяся во всех видах печати пропаганда того, что человек влияет на климат, — это сознательный обман. Поясню почему. Мы уже 15 лет публикуем работы, которые показывают, что в лучистом теплообмене “космос—Земля” 60% всех видов излучения, от ультрафиолетового до инфракрасного, определяют пары воды, а углекислый газ — только 4%! А пары воды напрямую зависят от температуры океана. Поэтому климат связан с парами воды, а не с углекислым газом»²⁴.

В Британском королевском географическом обществе состоялась лекция известного российского географа, чл.-корр. РАН, проф. А.П. Капицы «Глобальные проблемы окружающей среды от Петра Великого до наших дней», в которой профессор упомянул, что в пору Петра в Европе было гораздо холоднее, чем в наши дни, и что именно к той поре восходят многие сегодняшние проблемы окружающей среды. Он утверждал, что модные теории глобального потепления и озоновых дыр — не более, чем псевдонаучные мифы²⁵.

Данное утверждение идет вразрез с межправительственной Мадридской конференцией 1995 г., на которой ООН провозгласила глобальное потепление научным фактом. Целый ряд документов, представленных в ООН противниками гипотезы глобального потепления, бесследно исчез. На конференции эти документы не фигурировали. Подход был заведомо однобокий, изложение — односторонним.

В современной прессе опубликовано много статей, опровергающих сам факт глобального потепления. Д. Барнетт в статье «Изменение климата является очевидным мифом» пишет о том, что многие люди просто отказываются принимать факты, которые их окружают²⁶. С. Мартин и Дж. Марохэйзи в своих публикациях приводят доказательную базу в пользу того, что глобальное потепление является естественным процессом²⁷.

Первый директор американской метеоспутниковой службы докт. Ф. Сингер и физик, президент Рокфеллеровского университета и Национальной Академии наук докт. Ф. Зейтц утверждают, что компьютерные модели питаются сомнительными данными и используют допущения, ко-

²⁴ *Губарев В.* Интервью с О.Н. Фаворским: Самая выгодная энергетика в России будет на газе // В мире науки. 2017. № 11. С. 111.

²⁵ *Капица А.* Обман планетарного масштаба. URL: <http://www.mirprognozov.ru/prognosis/climate/globalnoe-poteplenie-loj-veka> (дата обращения: 19.03.2018).

²⁶ *Burnett D.* Climate change is an obvious myth — how much more evidence do you need? URL: <https://www.theguardian.com/science/brain-flapping/2014/nov/25/climate-change-is-an-obvious-myth-how-much-more-evidence-do-you-need> (дата обращения: 21.03.2018).

²⁷ *Marohasy J.* Most of the Recent Warming Could be Natural. URL: <http://jennifermarohasy.com/2017/08/recent-warming-natural> (дата обращения 21.03.2018); *Martin S.* Climate Change — the REAL inconvenient truth: Scientist claims global warming is NATURAL. URL: <https://www.express.co.uk/news/science/845901/climate-change-natural-global-warming-evidence-jennifer-marohasy> (дата обращения: 21.03.2018).

торые определяют те ответы на вопросы о природе и трендах глобального потепления, которые ученые ожидали получить²⁸.

Письмо против политизации проблемы потепления подписано 31 000 ученых, включая 9000 обладателей ученых степеней Ph. D. и выше. Ученые протестуют против примитивных концепций антропогенного потепления, углеродных налогов и ограничений на экономический рост. Они считают, что глобальные соглашения по климату деструктивны для жизни растительности и животных на планете²⁹. К петиции ученых прилагалось также письмо Ф. Зейтца, в котором он предупреждает о недобросовестности науки, выступающей против двуокиси углерода, которая не только не опасна, но является молекулой жизни. О роли биосферы в климате задолго до всех дискуссий говорил В.И. Вернадский³⁰.

В значительной степени это связано с глобальными процессами, создающими состояния устойчивого развития.

Состояния устойчивого развития

Рассмотрев экономические и экологические проблемы в свете творческого наследия В.И. Вернадского, мы неизбежно приходим к рассмотрению социальной составляющей устойчивого развития.

Соотношения экологии и экономики создают **приемлемые** или **неприемлемые**, экологии и социальной сферы — **допустимые** или **недопустимые**, а экономики и социальной сферы — **справедливые** или **несправедливые** состояния.

Несправедливые состояния нарушают социальный баланс в обществе и являются основой конфликтов, революций и войн. Приемлемое, допустимое и справедливое состояния достигаются соблюдением балансов.

Экономические дисбалансы создаются спекулятивным капиталом. Новая формула капитализма «деньги—воздух—деньги» вместо «деньги—товар—деньги» стала мечтой бизнесменов непромышленного сектора. Римский клуб в своем последнем докладе подверг современный капитализм жесткой критике³¹, но спекулятивный капитал не сдается. Криптовалюта — его последнее «достижение».

К сожалению, получение прибыли, по сути, мошенническими методами, охватило весь мир и становится опасным. В значительной степени это относится и к экономической стороне Киотского протокола и Парижского соглашения. Криптовалюта и климатические деньги той же природы, что и финансовые пирамиды типа пирамиды Мавроди. Он, кстати, дале-

²⁸ *McQuillan K.* Scientists in Revolt against Global Warming. URL: https://www.american-thinker.com/articles/2011/11/scientists_in_revolt_against_global_warming.html (дата обращения: 21.03.2018).

²⁹ *Sol A.* 31 000 Scientists Speak Out Against Global Warming Hoax. URL: <https://daily-stormer.name/31000-scientists-speak-out-against-global-warming-hoax> (дата обращения: 21.03.2018).

³⁰ *Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружения.

³¹ *Weizsaecker E., Wijkman A.* Op. cit.

ко не первый, кто создал пирамиду. Первую создал итальянец Ч. Понци в 1919 г., и этому виду мошенничества в 2019 г. исполнится 100 лет.

Если рассмотреть проблему глобального климата в сравнении с мошенничеством в финансовой сфере, можно констатировать, что мир погубит не глобальное потепление, а глобальное мошенничество спекулятивного характера. Прогрессивные силы человечества это понимают и ставят «Цели в области устойчивого развития»³². Все 17 Целей связаны с творческим наследием В.И. Вернадского, и по каждой из них можно привести цитаты из его работ. Так, по Цели 1 «Ликвидация нищеты» и Цели 2 «Ликвидация голода» Владимир Иванович писал о путях достижения богатства страны, которое бы ликвидировало голод и нищету: *«Чем тяжелее и хуже экономическое положение страны, чем оно экономически грознее, тем решительнее надо становиться на путь направления больших материальных средств на создание народного богатства, неизбежной предпосылкой которого является сейчас научное знание»*³³.

Голод — не природное, а социальное явление, требующее реформ. *«Если неурожай есть стихийное бедствие, которое еще не поддается окончательно силе науки и техники, то голод, как его следствие, есть явление общественное, которое может, которое должно быть заранее предвидено и не допущено. И если все-таки неурожай превращается в голод, то это есть не только великое бедствие для страны, но и грозный симптом, указывающий на коренное расстройство всего государственного механизма, на необходимость самых быстрых и решительных мер государственного обновления»*³⁴.

Вернадский видел выход из многих наших бед именно в образовании и усилении роли научного знания. Он считал, что необходима организация образования на протяжении всей жизни человека: *«Высшее образование нашего времени сейчас находится в подвижном состоянии, в эпохе быстрого роста»*³⁵.

Решение экологических проблем — одна из центральных идей Вернадского. Так, по проблеме воды он написал книгу «История природных вод», где раскрыл вопросы управления водами и их сохранения. Он пишет: *«Вода стоит особняком в истории нашей планеты. Нет природного тела, которое могло бы сравниться с ней по влиянию на ход основных, самых грандиозных, геологических процессов. Нет земного вещества — минерала, горной породы, живого тела, которое бы ее не заключало»*³⁶ (Цели 6 и 14).

³² Резолюция Генеральной ассамблеи ООН № 1A/RES/70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. 2015. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1> (дата обращения: 21.03.2018).

³³ Вернадский В.И. О задачах и организации прикладной научной работы Академии наук СССР. С. 33—34.

³⁴ Вернадский В.И. Новое бедствие // Русские ведомости. 1905. 4 авг.

³⁵ Вернадский В.И. Задачи высшего образования нашего времени // Амонашвили Ш.А. Вернадский. М., 2001. С. 112.

³⁶ Вернадский В.И. История минералов земной коры. Т. 2: История природных вод. Ч. 1. Вып. 1. Л., 1933. С. 9.

Наследие Вернадского о роли науки, научной мысли актуально и сейчас, им ставится задача направить усилия на овладение источниками энергии и воды, ветра, солнечной радиации: *«Свести точно, научно, все это разнообразие к одной единице-мере, выразить энергетические и естественные производительные силы, и народное богатство — огромного значения общая научная задача прикладного, а не теоретического знания. В прикладной науке должна быть дана научная картина той части природы, которая может быть человеком превращена в народное богатство и которую он действительно превращает в него своей многовековой жизнью»*³⁷; *«Надо ли ждать сотен тысяч лет, необходимых для создания нефти, или человек может перехватить этот процесс и получить нужные ему тела, ныне получаемые из нефти, из исходных ее тел — из сапропеля, в частности, из сапропелитов — сейчас же?»*³⁸.

В.И. Вернадский создал Комиссию по изучению естественных производительных сил, которую современные экономисты недавно уничтожили, так как она не вписывается в систему мошенничества со спекулятивным капиталом. Вернадский полагал, что государственный строй будет прочен и действенен только тогда, когда в нем будет обеспечена и предвидена свободная большая организация глубокой научной работы, что уже в ближайшем его будущем — во второй половине XX столетия, судя по темпу и мощи научных достижений последних десятилетий, станет неизбежным и самоочевидным. Ученый отмечал, что институты должны быть организованы по проблемам, а не по наукам, и в идеале, чем уже и глубже проблема, тем больше мощность достижений³⁹.

Владимир Иванович ставил роль творчества как главную составляющую развития. Он видел в этом решение Цели 9 «Индустриализации», задавая вопросы: кто производит творческую работу в промышленности? чей труд должен главным образом оплачиваться? и отвечая на них, что это, как ему кажется, как правило, не рабочий и не капиталист, а организатор и изобретатель⁴⁰.

По Целям 10 и 11 он также высказывал ценные и актуальные идеи⁴¹.

По климату, который сейчас очень «в тренде» (Цель 13), он писал: *«Биогенный кислород, переходя в озон, предохраняет жизнь от разрушительного действия ультрафиолетовых лучей Солнца, целиком поглощая те лучи, которые губельны для земных организмов. Жизнь, живое вещество, как бы само создает себе область жизни. Мы недостаточно изучаем еще этот один из основных химических процессов, идущий в наших газовых оболоч-*

³⁷ Вернадский В.И. О задачах и организации прикладной научной работы Академии наук СССР. С. 8—9.

³⁸ Там же. С. 40—41.

³⁹ Вернадский В.И. Записка о необходимости создания Комиссии по изучению истории науки, философии и техники. 14 мая 1921 г. // Изв. РАН. Сер. 6. 1921. Т. 15, № 1/18.

⁴⁰ Вернадский В.И. Дневники. Октябрь 1917 — январь 1920 / Отв. ред. К.М. Сытник. Киев, 1994.

⁴¹ Вернадский В.И. Задачи высшего образования нашего времени // Вестн. воспитания. 1913. № 6; Он же. Об использовании химических элементов в России // Русская мысль. 1916. № 1.

ках. *Химическая метеорология и климатология находятся еще, можно сказать, в первой стадии своего развития и, мне кажется, это одна из причин их недостаточного использования для прогноза погоды*⁴².

Всемирное признание получили труды В.И. Вернадского по биосфере (Цель 15). Главная идея концепции: биосфера есть центральная геологическая оболочка планеты, управляемая биотой. По Цели 16 «Мир, правосудие и эффективные институты» и Цели 17 «Партнерство в интересах устойчивого развития» его идеи ноосферы и научной мысли как планетарного явления актуальны и сегодня и будут актуальны для будущих поколений⁴³.

Заключение

Коренное переустройство нашей страны должно опираться на научную мысль — дерзающую, глубокую и свободную, ищущую новых путей. Это — одно из самых основных условий успеха.

Творческое наследие В.И. Вернадского ясно показывает, что основой решения глобальных проблем современной цивилизации является научная мысль. Решение глобальных проблем связано с ноосферными балансами, объединяющими глобальные природные балансы и Всемирный разум — основу ноосферы.

Научные труды В.И. Вернадского тесно связаны с Целями устойчивого развития, провозглашенными ООН в Резолюции от 25 сентября 2015 г. «Преобразование нашего мира. Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 года» и являются научно-методической основой реализации всех 17 Целей устойчивого развития. Высказанные им идеи актуальны и на сегодняшний день.

Научное наследие В.И. Вернадского указывает разумное направление устойчивого развития — ноосферогенез. Всемирный и коллективный разум как основа ноосферного мировоззрения позволяет решить все проблемы устойчивого развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аксенов Г.П.* Вернадский. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010.
Вернадский В.И. Новое бедствие // Русские ведомости. 1905. 4 авг.
Вернадский В.И. Задачи высшего образования нашего времени // Вестн. воспитания. 1913. № 6.
Вернадский В.И. Об использовании химических элементов в России // Русская мысль. 1916. № 1.
Вернадский В.И. Записка о необходимости создания Комиссии по изучению истории науки, философии и техники. 14 мая 1921 г. // Изв. РАН. Сер. 6. 1921. Т. 15, № 1/18.

⁴² *Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. С. 242.

⁴³ *Вернадский В.И.* Биосфера: В 2 ч. М., 1926; *Он же.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружения; *Он же.* Научная мысль как планетное явление. М., 1977; *Он же.* Размышления натуралиста. Кн. 1—2. М., 1975—1977.

- Вернадский В.И.* Мы подходим к великому повороту в жизни человечества. Вступление к книге «Очерки и речи». Т. 2. Пг., 1922.
- Вернадский В.И.* Биосфера: В 2 ч. М., 1926.
- Вернадский В.И.* История минералов земной коры. Т. 2: История природных вод. Ч. 1. Вып. 1. Л., 1933.
- Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере // Успехи современной биологии. 1944. № 18.
- Вернадский В.И. / Отв. ред. А.П. Виноградов. Т. 1: Очерки геохимии. М., 1954.
- Вернадский В.И.* Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. М., 1965.
- Вернадский В.И.* Размышления натуралиста. Кн. 1—2. М., 1975—1977.
- Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. М., 1977.
- Вернадский В.И.* Дневники. Октябрь 1917 — январь 1920 / Отв. ред. К.М. Сытник. Киев, 1994.
- Вернадский В.И.* Задачи высшего образования нашего времени // Амонашвили Ш.А. Вернадский. М., 2001.
- Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера: Сб. цитат. М., 2008.
- Галимов Э.М.* В.И. Вернадский и современность: Доклад на торжественном заседании, посвященном 150-летию со дня рождения В.И. Вернадского в Президиуме РАН // Ноосфера. 2013. № 1.
- Городницкий А.* Конец мифа о глобальном потеплении. URL: <https://ss69100.livejournal.com/3206935.html>
- Грачев В.А.* Ноосферное мировоззрение и устойчивое развитие // Вклад В.И. Вернадского в развитие мировой цивилизации. М., 2013.
- Губарев В.* Интервью с О.Н. Фаворским: Самая выгодная энергетика в России будет на газе // В мире науки. 2017. № 11.
- Дневники В.И. Вернадского, 1926—1934 / Отв. ред. В.П. Волков. М., 2001. (Библиотека трудов академика В.И. Вернадского)
- Ильин И.В., Урсул А.Д., Урсул Т.А.* Ноосферогенез как глобальный процесс (концепция нооглобалистики) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. XVII. Глобалистика и геополитика. 2014. № 1/2.
- Капица А.* Обман планетарного масштаба. URL: <http://www.mirprognozov.ru/prognosis/climate/globalnoe-poteplenie-loj-veka>
- Леонтьев В.В.* Экономика: Метод «затраты — выпуск». М., 1966.
- Леонтьев В.В.* Пора менять крупных воров на мелких лавочников // Комсомольская правда. 1998. 2 дек.
- Ноосфера (журнал Фонда имени В.И. Вернадского). 2018. № 2.
- Осипов В.И., Аксютин О.Е., Ишков А.Г., Грачев В.А.* Взаимодействие человека с природной средой — важнейший фактор существования цивилизации // Вестн. РАН «Наука и общество». 2018. Т. 88, № 2.
- Резолюция Генеральной ассамблеи ООН № 17/RES/70/1. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. 2015. URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/701>
- Burnett D.* Climate change is an obvious myth — how much more evidence do you need? URL: <https://www.theguardian.com/science/brain-flapping/2014/nov/25/climate-change-is-an-obvious-myth-how-much-more-evidence-do-you-need>
- Marohasy J.* Most of the Recent Warming Could be Natural. URL: <http://jennifer-marohasy.com/2017/08/recent-warming-natural>

Martin S. Climate Change — the REAL inconvenient truth: Scientist claims global warming is NATURAL. URL: <https://www.express.co.uk/news/science/845901/climate-change-natural-global-warming-evidence-jennifer-marohasy>

McQuillan K. Scientists in Revolt against Global Warming. URL: https://www.americanthinker.com/articles/2011/11/scientists_in_revolt_against_global_warming.html

Nisbet E.G., Dlugokencky E.J., Manning M.R. et al. Rising atmospheric methane: 2007—2014 growth and isotopic shift // *Global Biogeochemical Cycles*. 2016. N 30.

Sol A. 31 000 Scientists Speak Out Against Global Warming Hoax. URL: <https://dailystormer.name/31000-scientists-speak-out-against-global-warming-hoax>

Weizsaecker E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. Springer, 2018.

ГЛОБАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

А.А. Сагомоян*

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ И БАЛКАНЫ В ПРЕДДВЕРИИ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

A.A. Sagomonyan

RUSSIAN EMPIRE AND BALKAN REGION ON THE EVE OF THE WORLD WAR I

В статье анализируется кризис Балканской подсистемы международных отношений — сложнейшего узла национальных, территориальных, межблоковых и других противоречий — в начале XX в. Главное внимание уделено австро-сербскому конфликту, его роли в развязывании Первой мировой войны, политике России в период кризисов. Автор подчеркивает, что кризис июля 1914 г. пошел по уже дважды пройденному сценарию, но с совершенно иным, катастрофическим, результатом.

Ключевые слова: Первая мировая война, Балканы, Австро-Венгрия, Сербия, Российская империя, А.П. Извольский, С.Д. Сазонов.

The article analyzes the development of the Balkan subsystem of international relations — the most complicated site of national, regional and other contradictions — in the early twentieth century. It focuses on the Austro-Serbian conflict, its role in the outbreak of the First World War, Russian policy during the crises. The author stresses that the crisis of July 1914 went on twice traversed the script, but with a completely different, disastrous results.

Key words: World War I, Balkan region, Austria-Hungary, Serbia, Russian Empire, A.P. Izvolskiy, S.D. Sazonov.

В изучении Первой мировой войны до сего дня дискуссионной остается проблема ее происхождения: почему эта война все-таки началась и кто или что, какие силы несут главную «вину» за ее развязывание. Как и всякое значительное историческое событие, война была итогом долгого, глубинного развития исторических процессов, и одновременно — результатом схождения в одну точку неопределенного множества обстоятельств и действий конкретных людей. В этом процессе было завязано в один клубок столько различных факторов объективного и субъективного харак-

* Сагомоян Александр Артурович — докт. ист. наук, профессор ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: scobochka@mail.ru

тера, в том числе не вполне рациональных, что почва для исследования вряд ли когда-нибудь будет возделана до конца. Выявляются все новые стороны этой масштабной проблемы (в частности, вопрос о субъективных представлениях и мотивах акторов, во многом определявших их действия в кризисный момент). Неудивительно, что и сам «эпицентр взрыва», Балканский регион, по-прежнему находится в фокусе исследовательского интереса — как часть Европы, для которой та, столетней давности история, еще не вполне завершилась¹.

Вторая проблема, в которой до сих пор не поставлена точка, состоит в следующем: могла ли Российская империя остаться в стороне от мирового конфликта или же она была обречена принять в нем участие? Что же все-таки сыграло здесь решающую роль, как работала логика катастрофы?

Хорошо известно, что прологом войны послужил австро-сербский конфликт, но, разумеется, не сам по себе, а как часть сложной, сложившейся в Европе к рубежу веков системы связей и союзов, противоречий и «исторической» вражды, интересов и претензий, проецировавшихся на балканский узел. Многие историки, вслед за французом П. Ренувеном², считают, что отдаленной предпосылкой Великой войны явились перемены в расстановке сил в Европе, произошедшие в результате национального объединения Германии и Италии к 70-м гг. XIX в. По прошествии совсем недолгого времени глобальные амбиции Германии стали порождать все новые локальные конфликты или же «подключаться» к уже существующим. К числу подобных провоцирующих феноменов следует отнести и формирование внутри Венской системы международных отношений *Балканской подсистемы* — важнейшего «геополитического центра», вокруг которого разворачивалась борьба великих держав. Но можно ли говорить о неизбежности, предопределенности войны, был ли реализовавшийся затем на практике сценарий запрограммирован самой системой?

Балканская подсистема складывалась на протяжении нескольких десятилетий, в бурной борьбе, по мере нарастания кризиса и ослабления двух полиэтнических империй, в нее входивших, — Османской и Австро-Венгерской — и укрепления «малых» национальных государственных образований. Важнейший рубеж в ее созревании — конец 70-х гг. XIX в., а решающими в этом процессе стали постановления Берлинского конгресса (1878). Данная подсистема была исключительно нестабильной и даже взрывоопасной. Это было во многом связано с уникальной исторической судьбой Балканского региона и с его столь же уникальным этническим и конфессиональным разнообразием. Распутать все существовавшие здесь

¹ См., например: *Задохин А.Г., Низовский А.Ю.* Пороховой погреб Европы. М., 2000; Круглый стол «Балканские войны в региональном и глобальном контексте» на историческом факультете МГУ // *Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История.* 2014. № 1; *Искендеров П.А.* Балканские корни Первой мировой войны: Правда и вымысел // *Славянский мир в третьем тысячелетии.* 2014. № 9; *Агансон О.И.* Балканы накануне Первой мировой войны: На пути к новому балансу сил // *Новая и новейшая история.* 2014. № 4 и др.

² *Renouvin P.* Origines immédiates de la guerre de 1914. Paris, 1925.

узлы противоречий так, чтобы не было недовольных, вряд ли было возможно. Еще один важнейший фактор нестабильности — все более самоуверенное поведение Австро-Венгрии, которая в своих антиславянских акциях могла с определенного момента твердо рассчитывать на помощь союзной Германии. Для Дуалистической монархии подобные акции — перед лицом политического и экономического подъема Сербии и других балканских стран — были отчаянным способом самосохранения.

Балканская подсистема развивалась от кризиса к кризису, но до некоторых пор эти кризисы удавалось гасить. На рубеже веков, когда в Европе произошло разделение на два противостоящих блока, локальные кризисы стали приобретать все более драматичный характер, а их мирный исход становился все менее вероятным. Но главное — творцы «мировой политики» явно недооценили (может быть, намеренно?) остроту и непримиримость противостояния Австро-Венгрии и Сербии и не стали искать действенных средств развязывания балканского узла, который все более очевидно являл собой тот самый «эпицентр взрыва».

Собственно кризис июля 1914 г. начал развиваться по *уже не раз пройденному сценарию* — в 1908—1909 и 1912—1913 гг. С теми же действующими лицами, с аналогичной «завязкой» и с тенденцией к эскалации вмешательства европейских держав, прежде всего России и Германии.

Боснийский кризис 1908 г. стал первым кризисом на Балканах, возникшим уже в условиях межблокового противостояния, когда любой внешнеполитический шаг страны — члена блока приобретал новое измерение. Россия, в лице главы внешнеполитического ведомства А.П. Извольского, в этот период еще стремилась придерживаться курса «соглашений и балансирования» между блоками, надеясь таким образом обеспечить как можно более долгую мирную передышку. Такой курс мог быть успешным, если бы ситуация в целом оставалась в рамках относительной стабильности. Если же какая-то из сторон приняла решение взломать статус-кво и идти до конца, то дипломатия со всем своим изощренным инструментарием неизбежно терпела фиаско. Ведь «балансёр» рисковал остаться вообще без союзников. Поэтому «реальный крен России в сторону Антанты увеличивался»³.

Аннексия Австро-Венгрией Боснии и Герцеговины (на которые стала претендовать Сербия) вызвала естественный протест со стороны сербского правительства. Извольский вначале попытался в обмен на согласие российской стороны получить «компенсацию» (речь, как всегда, шла о решении проблемы Проливов). Но этот план потерпел крах. Далее развитие ситуации проходит следующие этапы: обострение австро-сербской вражды, угрозы Сербии со стороны Австрии и военные приготовления сторон, заявления России в поддержку сербов. Наконец, Германия твердо гарантирует помощь своей союзнице в случае вмешательства России в конфликт:

³ Емец В.А. А.П. Извольский и перестройка внешней политики России // Российская дипломатия в портретах. М., 1992. С. 353.

это и был «момент истины», воспроизведение которого в июле 1914-го стало началом необратимой цепной реакции.

Весной 1909 г. напряжение достигает высшего накала, однако затем начинается попятное движение. Россия решила проявить уступчивость, тем более что Англия и Франция заняли сдержанную позицию, фактически отказав в поддержке своей союзнице по Антанте. Но и Вене, торжествующей победу, пришлось отложить на будущее реализацию своей «программы максимум» — разгром соседней славянской страны. Главный позитивный результат заключался в том, что войны удалось избежать, однако всем было ясно, что конфликт не разрешен, а только «заморожен». Сербия не отказалась от своих планов объединения югославянских народов, а Россия — от поддержки своих союзников на Балканах. Необратимое ухудшение отношений между Россией и Австро-Венгрией получило резонанс в общем усилении межблоковой напряженности.

Балканская подсистема была очень тесно связана с «курирующими» ее великими державами. Но поступательное внутреннее развитие славянских стран привело к тому, что настал момент, когда они попытались сами, собственными силами решить проблему своего территориального и национально-государственного устройства. После боснийского кризиса эта тенденция к сплочению малых стран региона усилилась. Российская дипломатия активно содействовала образованию Балканской лиги (в составе Сербии, Болгарии, Греции и Черногории), рассматривая ее первоначально как противовес Австро-Венгрии. Но лига выдвинула совсем иную цель: изгнать турок из Европы и разделить добытое таким образом турецкое наследство. По собственной инициативе она начала Первую балканскую войну (октябрь 1912 — май 1913 г.). Надо сказать, что военно-политический союз «малых» стран оказался достаточно эффективной формой решения ими общих внешнеполитических целей: турецкие войска были разгромлены на всех направлениях, Османская империя лишилась почти всех европейских территорий, по сути, она перестала быть весомым фактором балканской политики. Более того, укрепление позиций славянских стран ставило под угрозу аналогичный статус Дуалистической монархии, что и стало источником *нового австро-сербского кризиса*.

Вскоре после начала войны Австро-Венгрия приступила к военным приготовлениям, причем не только на Балканах, но и в Галиции. Больше всего Вену беспокоило продвижение сербских войск к Адриатическому побережью, вглубь Албании (которую австрийские власти видели «независимым» государством под своим протекторатом), а также степень участия России. Поддержка Германии, вплоть до вооруженного вмешательства, уже не вызывала сомнений. В свою очередь в российской столице обсуждался вопрос о частичной мобилизации⁴. Угроза эскалации войны обрела реальность, развитие событий шло, таким образом, по уже знакомой

⁴ Об этом кризисе см.: *Георгиев А.В.* Балканские войны и Россия // История внешней политики России. Конец XIX — начало XX века. М., 1997.

схеме. Но и на этот раз в кульминационный момент кризиса Вена и Петербург решили не доводить дело до военного столкновения и удовлетвориться компромиссным вариантом, сделав заявление о стремлении сохранить статус-кво. Более того, Германия и Россия стремились оказать не «стимулирующее» воздействие на своих союзниц (соответственно, Австро-Венгрию и Сербию), а сдерживающее.

По завершении Первой балканской войны участникам лиги не удалось самостоятельно разделить плоды победы и установить новый баланс. В рамках Балканской подсистемы начинается борьба не просто за территориальные переделы, но за лидерство, за выстраивание новой иерархии. Усилившаяся Болгария претендует на роль доминирующей силы в регионе. Столь же амбициозную позицию занимает и Сербия. Российская дипломатия использует все средства, чтобы добиться урегулирования конфликта между ними. Наконец, министр иностранных дел С.Д. Сазонов предлагает последнее средство — «воздействие на царя Болгарского и короля Сербского путем личного обращения к ним» российского императора с призывом прекратить распри, «угрожавшие самыми пагубными последствиями для славянства»⁵. Понимая, что успех совсем не гарантирован, Николай II все же подписал обращение. Но и этот призыв не остановил вражду.

Болгария находит полное понимание со стороны Австро-Венгрии и Германии и в июне 1913 г. открывает военные действия против Сербии. Вторая балканская война стала таким образом не только продолжением Первой, но войной между бывшими союзниками — один из редчайших случаев в истории. Кроме Сербии, Греции и Черногории против Болгарии выступили также Турция и Румыния. Эта трудно представляемая ранее коалиция имела значительный перевес и очень быстро одержала победу.

В результате Второй балканской войны установился новый баланс внутри Балканской подсистемы международных отношений. Произошло значительное усиление Сербии, она заявила о себе как о региональном лидере и все более настойчиво стала претендовать на роль объединителя югославянских земель. Кроме того, был ликвидирован территориальный разрыв между ней, Грецией и Черногорией, появились общие границы. Болгария, напротив, была ослаблена и стремилась к реваншу. Установление враждебных отношений между Сербией и Болгарией ослабляло обе страны и с неизбежностью толкало их в противоположные военно-политические блоки.

После Балканских войн полуостров не просто остался одним из главных очагов европейского напряжения, но очагом самым взрывоопасным. С одной стороны, «малые» страны этого региона все больше претендовали на самостоятельность, проявляли национальные амбиции, а это напрямую затрагивало интересы Австро-Венгрии как великой державы, и даже само ее существование. И главной персоной нон грата представлялась Сербия, от которой в Вене мечтали тем или иным образом избавиться. Как заметил французский посол в Вене А. Дюмен, всю австро-венгерскую поли-

⁵ Сазонов С.Д. Воспоминания. М., 2017. С. 103.

тику в отношении этого королевства можно было свести к формуле: «Карфаген должен быть разрушен»⁶. «Бухарестский мир (1913 г.) был только пластырем, наклепанным на незалеченные балканские язвы, которым было суждено снова вскрыться не далее как через год»⁷.

С другой стороны, зависимость региона от общеевропейского баланса усиливалась, хотя и приобретала более сложные формы. Ведь за спиной Сербии стояла Россия, а за спиной Австро-Венгрии — Германия, к которой тяготела Болгария. Линия раскола Европы протянулась через Балканы, привнеся логику блокового противостояния в развитие локальных конфликтов.

Именно в этот момент появился еще один осложнявший ситуацию фактор: если раньше Германия и Россия противоборствовали только через своих союзниц, то теперь их интересы столкнулись непосредственно. Для России были категорически неприемлемы шаги Берлина по экономическому и политическому подчинению Турции, установлению германского контроля над Босфором (миссия генерала Лимана фон Сандерса в Константинополе).

В условиях, когда «европейский концерт» фактически перестал существовать, и приоритетным стало межблоковое разделение континента, система не выдержала испытания очередным австро-сербским кризисом, разразившимся летом 1914-го. Россия никак не могла отступить от своей союзницы — Сербии перед лицом австрийского ультиматума. Ее фактически поставили перед выбором: или война, или сокрушительное дипломатическое поражение⁸. Австро-Венгрия совершенно определенно взяла курс на войну с соседней страной, предъявив заведомо невыполнимые требования. Судя по всему, ключ от ситуации находился в Берлине. Там считали сараевское убийство необыкновенно удобным случаем, чтобы начать войну общеевропейскую, к которой давно готовились и которую считали неизбежной. Если бы не такой поворот дел, далекий от трезвого расчета, возможно, и этот кризис на Балканах удалось бы погасить.

В своих «Воспоминаниях» (1927) Сазонов писал о Боснийском кризисе 1908 г.: «Князь Бюлов и граф Эренталь одержали над Россией и Сербией, а затем и над западноевропейскими державами дипломатическую победу. В пору своего успеха ни тот, ни другой не подозревали, что эта победа сыграет роль первого гвоздя в гробу Австро-Венгрии и косвенным образом будет способствовать низвержению Германии...»⁹.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Агансон О.И. Балканы накануне Первой мировой войны: На пути к новому балансу сил // Новая и новейшая история. 2014. № 4.

⁶ Цит. по: *Агансон О.И.* Указ. соч. С. 29.

⁷ *Сазонов С.Д.* Указ. соч. С. 113.

⁸ См.: *Медяков А.С.* История международных отношений в Новое время. М., 2007.

⁹ *Сазонов С.Д.* Указ. соч. С. 15.

Георгиев А.В. Балканские войны и Россия // История внешней политики России. Конец XIX — начало XX века. М., 1997.

Емец В.А. А.П. Извольский и перестройка внешней политики России // Российская дипломатия в портретах. М., 1992.

Задохин А.Г., Низовский А.Ю. Пороховой погреб Европы. М., 2000.

Искендеров П.А. Балканские корни Первой мировой войны: Правда и вымысел // Славянский мир в третьем тысячелетии. 2014. № 9.

Круглый стол «Балканские войны в региональном и глобальном контексте» на историческом факультете МГУ // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 2014. № 1.

Медяков А.С. История международных отношений в Новое время. М., 2007.

Сазонов С.Д. Воспоминания. М., 2017.

Renouvin P. Origines immediates de la guerre de 1914. Paris, 1925.

Г.А. Дробот*

ЛИДЕРСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РОССИИ В ГЛОБАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

G.A. Drobot

LEADERSHIP POTENTIAL OF RUSSIA IN WORLD POLITICS

В статье поставлен закономерный вопрос о том, какое место в мировой политической иерархии занимает Россия как правопреемница сверхдержавы СССР. Отмечаются как позитивные ресурсы России, позволяющие считать ее мировым лидером, так и ее слабости. Приводятся различные точки зрения на мирополитический статус России. Критикуется позиция тех политиков и политологов, которые призывают к самоизоляции России во внешней политике и концентрации преимущественно на внутренних проблемах.

Ключевые слова: мировой лидер, сверхдержава, национальные ресурсы, внешняя политика.

The article raised the logical question on what place in the world political hierarchy is Russia as successor to the superpower Soviet Union. Russia's positive resources, allowing it to be considered a world leader, as well as its weaknesses, are noted. Different points of view on the world political status of Russia are given. The article criticizes the position of those politicians and political scientists who call for Russia's self-isolation in foreign policy and concentration mainly on domestic problems.

Key words: world leader, superpower, national resources, foreign policy.

СССР был одной из двух сверхдержав в период холодной войны. Россия как правопреемница Советского Союза утратила этот международный статус. Только к началу 2000-х гг. она встала на путь поступательного развития, а точнее, с учетом принципиально изменившейся конфигурации глобальной международной системы, — завоевания независимого места в мировой политике. Российская Федерация преодолела последствия системного политического и социально-экономического кризиса конца XX в., что выразилось в повышении уровня и качества жизни граждан России, в создании государственных механизмов способных эффективно противостоять национализму, сепаратизму и международному терроризму. Кроме того, удалось предотвратить дискредитацию конституционного строя, со-

*Дробот Галина Анатольевна — докт. полит. наук, профессор ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: gdrobot@mail.ru

хранить суверенитет и территориальную целостность, восстановить возможности для повышения конкурентоспособности страны на мировых рынках и защитить национальные интересы в качестве ключевого субъекта формирующихся многополярных международных отношений¹.

В связи с этим в политических, экспертных и академических кругах развернулось широкое обсуждение проблемы о статусе Российской Федерации в мировом сообществе с основным вопросом: является ли она великой державой (международным лидером) или в лучшем случае остается государством регионального значения?

Принимая во внимание внешнеполитические ресурсы государств, известный российский политолог П.А. Цыганков утверждает, что в настоящее время великими державами являются в основном западные государства: во-первых — это США и их союзники, в лице наиболее ресурсоемких государств Европейского союза (Великобритания, Германия, Франция). С определенной степенью условности ЕС в целом также можно рассматривать как квазивеликую державу. Прочие крупные страны в мире, обладающие некоторыми важными ресурсами, до сих пор не могут быть полностью приписаны к великим державам. Например, экономическая мощь Японии и ее демографический потенциал не поддерживаются другими, в частности военными, территориальными, сырьевыми ресурсами и, что самое главное, ее внешняя политика во многом зависит от Соединенных Штатов. Потенциал динамично развивающегося Китая объективно, согласно большинству критериев, указывает на его место среди великих держав. В то же время КНР не заявляет, по крайней мере, еще, о своем желании определять глобальную политику и, тем более, распространять ценности, разделяемые ею, на остальной мир².

Касательно Российской Федерации, стоит отметить, что она является частью Совета Безопасности ООН, имеет уровень ядерного потенциала, сопоставимый с ядерным потенциалом США, и обладает огромными природными ресурсами всех видов — от углеводородов до питьевой воды. Следовательно, данные параметры позволяют Российской Федерации отстаивать свой суверенитет и национальную безопасность, сохранять ценности и культуру в соответствии со своими собственными, а не навязанными со стороны возможностями и традициями.

В контексте «мягкой силы» следует рассмотреть концепцию «Русского мира», а также деятельность Фонда «Русский мир» и «Россотрудничество». Сегодня на русском языке общается больше людей за пределами Российской Федерации, чем в самом государстве. Если в нашей стране русский — это этнокультурная идентичность, а россиянин — гражданство, то за пре-

¹ См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. URL: rg.ru (дата обращения: 17.05.2018).

² Цыганков П.А. Политическая динамика современного мира: Теория и практика. М., 2014.

делами страны понятие «русский» становится надэтническим и в некотором смысле цивилизационным. Русский язык по-прежнему остается пятым языком на планете (до 300 млн человек), но мы должны признать, что число тех, кто его использует, сокращается³.

В Советском Союзе существовала уникальная модель организации науки, которая строилась на мобилизации и концентрации ресурсов для реализации приоритетных государственных программ, связанных главным образом с обороной, но не подчинялась требованиям экономической целесообразности, принимая во внимание рентабельность реальных результатов. Это обстоятельство разрушило систему. К концу 1991 г. ассигнования, направляемые на гражданскую научно-техническую сферу, сократились в четыре раза — с 2% от ВВП, с типичного для промышленно развитых стран уровня, до 0,5%. Образование и наука испытали периоды недофинансирования, отток квалифицированного персонала, деградацию наукоемких отраслей, быструю переориентацию образования от естественных наук до гуманитарных специальностей.

С укреплением государства стало снова развиваться образование. Учителя снова пошли в школу. Российское университетское образование оказалось довольно конкурентоспособным: выпускники отечественных университетов успешно продолжают учиться и работать во всем мире, нет ни одного ведущего западного университета, где не преподают российские профессора. Российская наука также сумела выжить, несмотря на ощутимые потери. «Утечка мозгов» практически прекратилась, и даже начался обратный процесс, как из-за избытка интеллектуального рынка западных стран, так и из-за расширения возможностей использования талантов в самой России. Следовательно, образованное и самостоятельно действующее и мыслящее население является одним из основных потенциалов Российской Федерации.

Вышеупомянутые ресурсы позволяют Российской Федерации занять достойное место в мировой политике и быть одним из акторов многостороннего международного порядка. Неслучайно на это ориентируется Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 г.⁴

В то же время возможности лидерской, великодержавной роли России ограничены в экономическом, демографическом и военно-политическом плане. Именно поэтому из Концепции внешней политики РФ 2016 г. исключено положение о конкурентоспособности России как центра современного мира, о чем еще упоминалось в Концепции внешней политики РФ 2013 г.

Несмотря на то что после окончания холодной войны Россия все еще обладает сопоставимыми с США размерами ядерного арсенала и даже пытается поддерживать своего рода ядерный паритет, нехватка ресурсов

³ См.: Теория международных отношений: Учебник для академического бакалавриата / Под ред. П.А. Цыганкова. М., 2016.

⁴ См.: Цыганков П.А. Указ. соч.

делает последний фиктивным. Личный состав российской армии уменьшился с 3,4 до 1 млн человек. Военный бюджет США почти в 25 раз превышает расходы на национальную оборону РФ. Не хватает современного вооружения, имеют место моральные проблемы. Все это можно было видеть в чеченских войнах и войне с Грузией в 2008 г. Для поддержки военных сил была заявлена масштабная программа военно-технического переоснащения на сумму 21 млрд рублей до 2020 г. с тем, чтобы к этому сроку на вооружении состояло не менее 70% нового оружия и военной техники⁵. Россия пыталась купить у Франции четыре штурмовых десантных корабля класса «Мистраль». Это могло бы стать наиболее значительным приобретением иностранного оружия Россией со времен Второй мировой войны, но на волне роста антироссийских настроений на Западе сделка не состоялась. Сейчас Россия занимает второе место после США по экспорту вооружений в третьи страны (Венесуэла, Алжир, Египет, Сирия, Азербайджан, Иран, Индонезия, Индия, Китай, Вьетнам). Но США предпринимают все усилия, чтобы потенциальные покупатели отказывались от импорта российских вооружений, так что российский военный экспорт под угрозой.

Российская экономика в 1990-е гг. была почти в состоянии коллапса. Реформы, предпринятые М. Горбачевым, только ухудшили ситуацию по сравнению с советским временем. Падение производства было таких масштабов, которые можно наблюдать во время войн; поступали сообщения о голоде в отдельных районах; продолжительность жизни упала до уровня стран третьего мира (у мужчин ниже 60 лет). В связи с распадом СССР численность населения России сократилась вдвое, а в результате реформ 1990-х гг. она пережила ситуацию, которую демографы называют «черный крест», когда смертность превышает рождаемость. Численность населения сократилась еще больше. Это сопровождалось глубоким социальным кризисом с алкоголизмом, частыми несчастными случаями, падением стандартов медицинского обслуживания.

Обвал рубля в 1998 г. фактически помог экономике. Со слабым рублем Россия смогла завоевать новые рынки. По статистике, Россия теперь имела ВВП больше, чем Швеция, но меньше, чем Нидерланды. В новом тысячелетии рост мировых цен на нефть качественно изменил ситуацию. Экспорт существенно вырос, но сводился к нефти и газу, некоторому другому сырью и все еще оружию. Многие страны в Восточной и некоторые в Западной Европе зависели от российских энергоносителей, но и Россия зависела от их оплаты в твердой валюте. Старые месторождения постепенно истощались, надо было осваивать новые, а это требовало зарубежных технологий.

Состояние российской экономики определялось термином «голландская болезнь», когда при росте доходов от природных ресурсов (в данном случае нефти и газа) национальная валюта становится дороже, что приво-

⁵ Теория международных отношений... С. 284.

дит к удорожанию экспорта и удешевлению импорта. Экономический кризис 2008—2009 гг. показал, насколько уязвима была даже ставшая более сильной российская экономика. Долг вырос. При низких ценах на нефть, пришлось серьезно урезать бюджет. Стало очевидно, что в российской экономике произошло мало перемен и осталось слишком много проблем. Государство по-прежнему играло доминирующую роль при ограниченных возможностях мелкого и среднего бизнеса — основы среднего класса, условия для иностранных инвестиций неопределенные, коррупция гигантская. Россия фактически превратилась в одну из самых коррумпированных стран в мире.

Важным фактором для страны, претендующей на статус лидера мировой политики, является развитие человеческого ресурса, который, в свою очередь, зависит от инвестиций в человеческий капитал. В России доля социальных расходов по-прежнему небольшая и уступает по этому показателю ведущим державам мира как по количеству фондов, так и по структуре их расходов. Так, в США заработная плата составляет 60% от ВВП, в России — около 30%. Результатом реформ стало резкое социальное неравенство. Соотношение среднего уровня дохода 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан в 1992 г. составляло 1:8, в 2016 г. — 1:16,2, что фактически повторяло структуру распределения доходов в США, но не в Европе, где неравенство гораздо меньше⁶.

Современное отечественное, постсоветское общество пережило стресс «потери страны» и дезориентировалось, дезорганизовалось, раскололось мировоззрение. Существенной слабостью российского общества является отсутствие четкой национальной и государственной идентичности, понимаемой как субъективный выбор и признание правящими элитами их долгосрочных целей, интересов и средств их достижения, как национально-государственная идентичность, передаваемая через поколения⁷.

Образ Российской Федерации за последнее десятилетие испытывает серьезные проблемы, особенно на Западе. Многие из этих проблем имеют давние корни и относятся к расколу христианской церкви на православие и католицизм. Другие происходят от большой геополитической игры европейских держав, которая длилась в течение последних столетий, от нескольких волн эмиграции из страны, для которых Россия была либо навсегда потерянной родиной, либо адом, из которого удалось убежать. Остальные — фобии эпохи холодной войны (агрессивное диктаторское государство, которое традиционно угрожает своим соседям). Появляются и новые образы: страна находится в состоянии распада, деградации, управляется некомпетентными чиновниками, строящими планы возрождения авторитаризма и империи. Некоторые из этих образов были взяты из российских СМИ и в какой-то мере отразились на реальности. Националистически-авторитарный стиль правления В.В. Путина может поддерживаться внутри страны, но не благоприятствует привлекательности России

⁶ Там же. С. 288.

⁷ Там же.

за рубежом, прежде всего на Западе. Президент объявил крах СССР «величайшей геополитической катастрофой прошлого века», с чем едва ли согласны на Западе.

Не все благополучно у современной России, по мнению политолога и государственного деятеля В.А. Никонова, с использованием «мягкой силы», она сильно уступает в этом ведущим странам мира. Российское гражданское общество все еще относительно слабо, чтобы стать значимым фактором на международной арене. Институты гражданского общества в России еще находятся в состоянии становления. Формирование гражданского общества протекает на фоне сложных противоречивых процессов в нем. Наоборот, наша страна оказывается в сфере действия зарубежных неправительственных организаций. Если в США порядка 15 тыс. неправительственных организаций занимаются работой за рубежом, то у нас едва ли более десятка⁸.

Современная геополитическая ситуация складывается для России не совсем благоприятно, что затрудняет обретение ею статуса мирового центра силы. Россия оказалась окруженной, с одной стороны, рядом государств, которые проводят явно враждебную по отношению к ней политику, с другой — рядом преданных американских союзников, которые часто идут на обострение двусторонних отношений, предъявляя финансовые претензии или реанимируя территориальные споры и разногласия.

В начале 2014 г. Россия столкнулась с резким обострением региональной геостратегической ситуации, связанным с украинским кризисом и воссоединением с Крымом. Почти у всех государств, расположенных по западной границе России (Прибалтика, Финляндия), имеются территориальные и даже имущественные претензии. Германия осуществляет тихую, но весьма эффективную стратегию колонизации Калининградского эксклава, что, пожалуй, не менее опасно, чем прямая военная угроза.

Геостратегическая ситуация России осложняется также интенсивной миграцией из районов Сибири и Дальнего Востока в Центральную Россию, что не может остановить даже проведение так называемой политики дальневосточного гектара (его приобретают в основном сами жители Дальнего Востока, а не Центральной России, как было задумано, т.е. миграция идет в противоположном направлении). Указанные тенденции, как считают многие эксперты, могут привести к окончательной потере российского контроля над «Хартлендом».

Российское общество за годы преобразований не приблизилось к цивилизованным и процветающим странам ни по типу социального прогресса, ни по идеологии реформ. Страна уменьшилась в своих размерах, утратила статус одной из сверхдержав. По оценке некоторых отечественных ученых, она фактически не имеет стратегических союзников⁹. В связи

⁸ Там же.

⁹ См.: Ильин И.В., Леонова О.Г., Розанов А.С. Теория и практика политической глобалистики. М., 2013.

с этим вопрос о том, насколько Россия способна влиять на мировую политику и насколько это необходимо с точки зрения ее национальных интересов, продолжает оставаться актуальным.

Сегодня есть много экспертов, которые настаивают на том, что кризис истощает неадекватные ресурсы страны, поэтому продолжение «имперских амбиций» чревато крахом уровня жизни населения, ростом социальной напряженности и политических потрясений¹⁰. Нельзя не признать правоту тех, кто призывает к диверсификации российской экономики и преодолению перекосов, связанных с зависимостью от нефти и газа. Но важно также видеть и другую сторону проблемы, подчеркивает П.А. Цыганков. Настаивая на необходимости отказаться от «ренды», от «нефтяной иглы», стоит помнить, что если Россия покинет сегодняшние мировые энергетические рынки, к ним вряд ли удастся вернуться. Место России сразу же займут другие страны, что будет чревато негативными геополитическими и экономическими последствиями для страны. Поэтому, считает ученый, следует признать провал иллюзий, согласно которым Россия сможет модернизировать и беспрепятственно развивать свою экономику, если она будет «вести себя тихо и не высовываться», не проявляя никаких «великих амбиций», как призывал один из кандидатов на пост президента РФ К. Собчак¹¹. Уже 1990-е гг. показали, что такая политика не только не приносит плодов, но и несет угрозу краха страны. Российская Федерация не может не участвовать в мировых делах: речь идет о ее существовании как суверенного государства. Россия занимает огромный географический район, на который приходится части двух континентов, поэтому под угрозой превратиться в пресловутый «мост» между Европой и Азией она не может перестать играть активную роль во взаимодействии стран этих континентов¹².

Как уже упоминалось, у России есть определенный потенциал для участия в мировых делах. Важно также, чтобы Россия была неотъемлемой частью нескольких регионов мира или, другими словами, *трансрегиональной державой*¹³. Все это позволяет стране занять достойное место в мировой политике, придавая вес ее аргументам в пользу многостороннего полицентрического мирового порядка.

Россия незаменима в структуре, организации и регулировании современных международных отношений и мировой политики. Ее «выпад» в 1990-х гг. привел к отрицательным результатам глобального, регионально-

¹⁰ См.: Международные отношения и мировая политика: Учебник для бакалавриата и магистратуры. М., 2016. С. 216.

¹¹ Претендент на пост президента РФ К.А. Собчак заявляла в своих рекламных роликах о том, что у государства нет интересов, интересы есть у людей.

¹² Международные отношения и мировая политика...

¹³ Там же. С. 218. В отечественной литературе есть и другие мнения относительно статуса России в современной мировой политике. Так, В.А. Никонов считает ее «одной из великих держав как в мировом, так и в региональном (евразийском) масштабах» (Теория международных отношений... С. 292). Есть точка зрения, что Россия — региональная держава (Ильин И.В., Леонова О.Г., Розанов А.С. Указ. соч.).

го и, конечно, национального масштабов. Мир вступил в период политической нестабильности. В ускоренном темпе стали формироваться униполярность с наложением правил поведения, норм и ценностей, которые удовлетворяли США и не устраивали многих других международных участников, произошли военные столкновения на Балканах, вмешательства в Ираке и Афганистане, активизировался транснациональный терроризм. Начались новые и возродились старые региональные вооруженные конфликты на постсоветском пространстве, на Большом Ближнем Востоке и в Африке. Западная Европа столкнулась с беспрецедентным потоком мигрантов, что чревато серьезными последствиями для ее внутренней политической стабильности и экономического развития.

Возвращение России в мировую политику в качестве полноценного игрока способствует изменению этих тенденций. В *глобальном плане*, подчеркивая уникальность Организации Объединенных Наций и ее центральную координирующую роль в урегулировании международных дел, Россия настаивает на верховенстве международного права в утверждении справедливой и демократической международной системы, основанной на равноправных и партнерских отношениях между государствами, на коллективных началах в решении глобальных проблем. Важное значение придается участию России в международном сотрудничестве по борьбе с терроризмом, в том числе путем применения военной силы, регулированию процессов миграции, обеспечению национальной и международной информационной безопасности, нераспространению оружия массового уничтожения и решению других глобальных проблем.

Как отмечается в Концепции внешней политики РФ 2016 г., «Российская Федерация заинтересована в выстраивании взаимовыгодных отношений с Соединенными Штатами Америки, учитывая особую ответственность обоих государств за глобальную стратегическую стабильность и состояние международной безопасности в целом, а также наличие значительного потенциала торгово-инвестиционного, научно-технического и иного сотрудничества»¹⁴. В то же время в Концепции подчеркивается, что Россия исходит из поступательного и предсказуемого развития диалога с США как по вопросам двусторонних отношений, так и по вопросам мировой значимости, который возможен только на основе равноправия, взаимного уважения интересов и невмешательства во внутренние дела друг друга. «Россия не признает экстерриториального осуществления США своей юрисдикции вне рамок международного права, не приемлет попыток оказания военного, политического, экономического или иного давления и оставляет за собой право жестко реагировать на недружественные действия, в том числе путем укрепления национальной обороны и принятия зеркальных или асимметричных мер»¹⁵.

¹⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.). URL: www.kremlin.ru (дата обращения: 14.05.2018).

¹⁵ Там же.

В отечественной и зарубежной научной литературе по поводу отношений России и США отмечается: в последнее время налицо серьезное несовпадение интересов двух стран почти по всему спектру общемировых и региональных проблем. США ведут против России новый тип войны — гибридный, т.е. противодействуют по всем направлениям жизнедеятельности общества. При этом противодействовать напору США по всем азимутам России довольно трудно. Даже если Россия будет прилежно работать над политическим урегулированием, уважающим суверенитет и территориальную целостность Украины, Вашингтон продолжит пытаться наказывать, сдерживать и ослаблять Россию. Среди глобальных последствий украинского кризиса, сказавшегося на отношениях России с Западом, называется такая масштабная тенденция глобального развития, как опасность раскола мира на «Большой Запад» — США и их союзники в Европе и Азии, и «Евразийский не-Запад», включающий Россию, Китай, Индию и Иран (возможно, с Пакистаном, Афганистаном и Центральной Азией)¹⁶. В Концепции внешней политики РФ 2016 г. дается следующая оценка обострению отношений между Россией и Западом: «Проводимый США и их союзниками курс на сдерживание России, оказание на нее политического, экономического, информационного и иного давления подрывает региональную и глобальную стабильность, наносит ущерб долгосрочным интересам всех сторон, противоречит возрастающей в современных условиях потребности в сотрудничестве и противодействии транснациональным вызовам и угрозам»¹⁷.

Важную роль в глобальной политике России играют ее отношения с КНР. Концепция внешней политики РФ 2016 г. следующим образом характеризует существо и значимость этих отношений: «Россия продолжит наращивать всеобъемлющее, равноправное, доверительное партнерство и стратегическое взаимодействие с Китайской Народной Республикой, активно развивать сотрудничество с ней во всех областях. Совпадение принципиальных подходов двух государств к решению ключевых вопросов мировой политики рассматривается Россией в качестве одной из базовых составляющих региональной и глобальной стабильности. На этой основе Россия будет развивать внешнеполитическое взаимодействие с Китаем на различных направлениях, включая противодействие новым вызовам и угрозам, решение острых региональных и глобальных проблем, сотрудничество в международных организациях и многосторонних объединениях»¹⁸.

Действительно, у России и Китая много общего. Так, обе страны выступают за многополярный мир, их объединяет одинаково неприемлемое отношение к вопросам сепаратизма, связанное с их внутренними проблемами. В вопросах безопасности обе страны объединяет озабоченность

¹⁶ См.: Дробот Г.А. Мировая политика. М., 2017; Сулов Д.В. Всерьез и надолго. Глобальные аспекты новой конфронтации России и США // Россия в глобальной политике. 2014. № 5.

¹⁷ Концепция внешней политики Российской Федерации...

¹⁸ Там же.

систематическими нарушениями норм международного права со стороны Запада, приверженность принципу суверенитета и невмешательства во внутренние дела, необходимость достижения консенсуса в деле реформирования ООН и Совета Безопасности при сохранении организации как единственного легитимного глобального инструмента международной безопасности и площадки многосторонних переговоров, сопоставления и согласования позиций членов международного сообщества. Китай и Россия придерживаются близких взглядов по вопросам мирового развития, глобальной и региональной безопасности, борьбы с глобальным терроризмом. Наконец, общим является и то, что США не хотят усиления как Китая, так и России, объявив в новой Стратегии национальной безопасности 2017 г. эти державы «ревизионистскими... несовместимыми с нашими интересами и ценностями»¹⁹.

В то же время между двумя странами есть и существенные расхождения, которые отмечают отечественные ученые. Во-первых, Россия пытается дружить с Китаем против США, но из этого мало что получается, за исключением той же торговли энергоресурсами и поставок вооружения. Китай более заинтересован в сотрудничестве с США, чем с Россией²⁰. Во-вторых, противоречия существуют в рамках ШОС: если Россия заинтересована в сотрудничестве по вопросам безопасности, то для Китая приоритетным является экономическое направление, что для Москвы чревато экономическим доминированием Пекина. Реальной является и перспектива соперничества двух стран за контроль над Центральной Азией. В-третьих, в современной КНР сохраняются элементы имеющего многовековые традиции китаецентристского представления о международной среде с характерными системой вассалитета и идеями об этнокультурном превосходстве китайцев (ханьцев) над окружающим «окраинным» миром. При этом в сложившейся на протяжении веков китайской модели миропорядка главная угроза безопасности страны всегда связывалась с Севером, в том числе с Россией²¹. В-четвертых, различным является самопозиционирование России и Китая. Потенциал Китая указывает на его место в ряду великих держав. В то же время нет весомых оснований утверждать, что китайские политические элиты нацелены на великодержавность как на наилучший из возможных путей для КНР. Китай не декларирует (по крайней мере, пока) свое стремление определять глобальную политику. А высокопоставленные российские чиновники, напротив, нередко заявляют о глобальных амбициях своей страны, несмотря на то что масштаб ресурсов позволяет ей проводить преимущественно трансрегиональную политику²².

¹⁹ Стратегия национальной безопасности США 2017. URL: politic/20171219/241042738.html (дата обращения: 17.05.2018).

²⁰ См., например: *Галенович Ю.М.* Россия—Китай—Америка. От соперничества к гармонии интересов. М., 2006.

²¹ См., например: *Ларин В.Л.* КНР глазами дальневосточника // *Международные процессы.* 2010. № 1.

²² См.: *Цыганков П.А.* Указ. соч.

Для России это означает, что в своей внешней политике она должна сочетать «равноудаленность» с «равноприближенностью». По мнению отечественного синоведа А.Д. Воскресенского, «в связи с тем, что Россия одновременно принадлежит и Европе, и Азии, ее интересы коренным образом отличаются и будут отличаться от других региональных государств, а глобальный компонент интересов России будет близок интересам мировых держав»²³.

Что касается *регионального измерения* международного влияния России, то без тесных всесторонних связей со странами постсоветского пространства Россия едва ли сможет реализовать цель стать влиятельным центром мировой политики. Это осознает российский политический класс. Как прописано в Концепции внешней политики РФ 2016 г., «приоритетными направлениями внешней политики Российской Федерации являются развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества с государствами — участниками Содружества Независимых Государств (СНГ) и дальнейшее укрепление действующих на пространстве СНГ интеграционных структур с российским участием»²⁴. Некоторые бывшие советские республики все еще признают лидерство России. Но его реализация дается РФ непросто. За влияние на постсоветском пространстве борются США (их влияние велико на Украине, в Грузии, растет в Таджикистане, Киргизии и Узбекистане) и Китай (конкурирует с Россией за влияние на государства Центральной Азии).

В целях обеспечения устойчивого управления мировым развитием, при координирующей роли ООН, Россия придает большое значение налаживанию взаимодействия с партнерами в рамках G20, БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка), ШОС (Шанхайская организация сотрудничества), РИК (Россия, Индия, Китай), а также в рамках других структур и диалоговых платформ.

Россия выступает за политическое урегулирование ситуации в Сирийской Арабской Республике на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН и других международных документов. «Россия поддерживает единство, независимость и территориальную целостность Сирийской Арабской Республики как светского, демократического, плюралистического государства», — говорится в Концепции внешней политики РФ от 2016 г.²⁵ Она также провозгласила, что Российская Федерация проводит линию на всестороннее развитие сотрудничества с Исламской Республикой Иран и стремится к последовательной реализации всеобъемлющего соглашения по урегулированию ситуации вокруг иранской ядерной программы на основе резолюций Совета Безопасности ООН. Россия стремится развивать двусторонние отношения с государствами Ближнего и Среднего Востока, Азиатско-Тихоокеанского региона, Латинской Америки и Африканского континента.

²³ Воскресенский А.Д. Геостратегическая «геометрия» в мировой политике // Китай в мировой политике: Учебник. М., 2001. С. 17.

²⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации...

²⁵ Там же.

В то же время Россия не претендует на решительное влияние на глобальные процессы во всех регионах мира. Организационное влияние России в первую очередь связано с ее средой²⁶. Именно в СНГ, а также в странах традиционного российского влияния Россия может рассчитывать на максимальную эффективность, создавая структуры и институты для продвижения гуманитарных интересов, сетей НПО, государственных исследовательских фондов, образовательных и технологических проектов на русском языке.

Наконец, с точки зрения национальных интересов, задачи модернизации страны не могут быть достигнуты без активной политической поддержки российской экономики на мировой арене, в результате которой Россия не может отказаться от стратегии активного участия в мировых делах. Обострение конкуренции на международных рынках не оставляет возможности для самоизоляции. Ситуация требует от государства расширения диверсифицированных связей с заинтересованными партнерами в соответствии с эффективной защитой национальных компаний на основе существующих конкурентных преимуществ и постоянного внимания к вопросам мирового порядка²⁷.

Таким образом, как пишет П.А. Цыганков, «Россия нуждается в том, чтобы оказывать влияние на глобальную международную систему в качестве одного из ведущих игроков международных отношений и мировой политики. В свою очередь, построение стабильного и справедливого миропорядка, основанного на верховенстве международного права, плодотворном сотрудничестве всех легитимных политических акторов при соблюдении баланса их несовпадающих интересов и взаимном уважении ценностей, — все это невозможно без участия России»²⁸.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Воскресенский А.Д. Геостратегическая «геометрия» в мировой политике // Китай в мировой политике: Учебник. М., 2001.

Галенович Ю.М. Россия—Китай—Америка. От соперничества к гармонии интересов. М., 2006.

Дробот Г.А. Мировая политика. М., 2017.

Ильин И.В., Леонова О.Г., Розанов А.С. Теория и практика политической глобалистики. М., 2013.

Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.). URL: www.kremlin.ru

Ларин В.Л. КНР глазами дальневосточника // Международные процессы. 2010. № 1.

Международные отношения и мировая политика: Учебник для бакалавриата и магистратуры. М., 2016.

²⁶ См.: *Путин В.В.* Россия не будет корчить из себя великую державу. URL: <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=173347> (дата обращения: 14.03.2018).

²⁷ *Цыганков П.А.* Указ. соч. С. 220.

²⁸ Там же. С. 221.

Путин В.В. Россия не будет корчить из себя великую державу. URL: <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=173347>

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. URL: rg.ru

Стратегия национальной безопасности США 2017. URL: politics/20171219/241042738.html

Сулов Д.В. Всерьез и надолго. Глобальные аспекты новой конфронтации России и США // Россия в глобальной политике. 2014. № 5.

Теория международных отношений: Учебник для академического бакалавриата / Под ред. П.А. Цыганкова. М., 2016.

Цыганков П.А. Политическая динамика современного мира: Теория и практика. М., 2014.

Н.И. Васильева*

**АННЕКСИЯ И СЕЦЕССИЯ В КОНТЕКСТЕ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА
И МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ:
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ¹**

N.I. Vasilieva

**ANNEXATION AND SECESSION
IN INTERNATIONAL LAW AND WORLD POLITICS:
THEORY AND HISTORICAL EXPERIENCE**

Автор статьи анализирует ряд документов международного права, способствующих выявлению сущности таких важнейших принципов, как территориальная целостность государства и право народов на самоопределение, а также рассматривает эволюцию этих принципов и их реализацию в мире практической политики. Проведенный анализ позволил сделать вывод, что в международном праве существует исторически сложившееся противоречие, неразрешенность которого порождает множество теоретических и практических проблем, — коллизия между принципами самоопределения народов и территориальной целостности государства.

***Ключевые слова:** международное право, принципы международного права, право народов на самоопределение, территориальная целостность государства, суверенитет государства, мультиэтнические государственные образования, правовая коллизия принципов международного права.*

The author of the article analyzes a number of international law documents contributing to the identification of the nature of such essential principles as the territorial integrity and the people's right to self-determination, and also considering the evolution of these principles and their implementation in the practical politics world. The analysis allowed to conclude that there is a historical unresolved contradiction in the international law generating great number of theoretical and practical problems — the conflict between principles of peoples self-determination and the territorial integrity of the state.

***Key words:** international law, principles of international law, people's right to self-determination, territorial integrity of the state, state sovereignty, multiethnic state formations, the conflict of international law principles.*

*Васильева Нина Ивановна — канд. экон. наук, доцент ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: vasilieva-msu@yandex.ru

¹Статья подготовлена по материалам доклада Н.И. Васильевой, сделанного в ЦДУ РАН 26 декабря 2017 г.

Сложность в квалификации политических процессов состоит в их неоднозначности в целом ряде случаев. Определить открытость и свободу волеизъявления народа, наличие или отсутствие вооруженной агрессии порой становится очень сложно. Ясный на первый взгляд политический факт при ближайшем рассмотрении зачастую становится не таким очевидным. У истории своя логика. Внешнее сходство отдельных событий, разбросанных во времени, иногда наводит на ложную мысль, что все это уже было. Однако при всей внешней схожести история никогда не повторяется. В этом ее феномен. Извлекать мудрость из исторических примеров можно лишь при бесстрастном изучении всего спектра исторических фактов, касающихся той или иной проблемы. «Внешние признаки сходства событий в двух странах, произошедших в разное время, в абсолютно разных исторических условиях, не дают исследователю права делать вывод об общности целеустремлений лидеров этих стран и о неизбежности одинаковых последствий их шагов», — утверждал знаменитый русский историк Е.В. Тарле².

Политическая целесообразность всегда мешает объективному анализу, поскольку не дает политологам, историкам, экономистам и социологам оставаться беспристрастными. Проблема проявляется тогда, когда предстоит понять, что есть главное, как квалифицировать конкретный историко-политический процесс с точки зрения международного права.

Аннексия (лат. *annexio* от *annexus* — присоединенный) определяется в российской юридической литературе как насильственное присоединение государством всей территории другого государства или ее части в одностороннем порядке³. Западные юристы определяют аннексию почти также. Например, авторы одного из самых авторитетных учебников по международному праву в Германии определили аннексию так: «Под аннексией подразумевается односторонний акт государства, посредством которого оно присваивает территорию другого государства против воли этого государства. В настоящее время аннексия противоречит запрещению применения силы, предусмотренному ст. 2 Устава ООН»⁴.

Современное международное право не допускает аннексию, в связи с чем она не может служить обоснованием перехода суверенитета над территорией от одного государства к другому. Поскольку аннексия юридической силы не имеет, то после ликвидации исторических предпосылок к ее реализации государственный суверенитет государства — исконного владельца территории подлежит безоговорочному восстановлению. Так произошло с Австрией после разгрома фашистской Германии: согласно австрийскому Государственному договору от 15 мая 1955 г. была восстановлена государственность довоенной Австрийской республики.

Противоположностью аннексии является сецессия, т.е. когда часть территории, населенная компактно проживающим там меньшинством, име-

² Тарле Е.В. Политика. М., 2001. С. 241.

³ Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2000. С. 31.

⁴ Международное право / Сост. В. Бергман. Кн. 2. М.; Берлин, 2011. С. 267. (Германская юридическая литература: Современный подход)

ющим собственную самобытность и политическую организованность, отделяется от существующего государства с тем, чтобы создать либо собственное независимое государство, либо присоединиться к иному существующему государству. Когда население определенной территории внутри суверенного государства по тем или иным причинам не имеет политического представительства, такое сообщество уже логикой самой ситуации становится «отделенным» и потому вправе выбрать для себя отделение от «материнского» государства — сецессию. Прямого запрещения сецессии нет, и в исключительных случаях в международной практике она допускается. При сецессии изменение территории не прекращает существование делимого государства, но не предусматривает его добрую волю на такое отделение. Истоки термина «сецессия» обычно выводят из древнеримской истории. Во времена Древнего Рима сецессия означала демонстративный выход плебеев из состава римской общины и уход за черту города.

Мировая практика показывает, что сецессия может осуществляться как в достаточно мирных условиях на добровольных началах и в соответствии с международными правовыми нормами, так и в условиях военных действий с применением вооруженных сил. Безусловно, если противоречия между центром и стремящимся к отделению регионом не оставляют шанса на совместное будущее, то для противоборствующих сторон оптимальным выходом из сложившейся ситуации является своевременный «развод» по обоюдному согласию. Подобное решение представляет собой акт благоразумия, так как позволяет избежать открытого вооруженного противостояния и, как следствие, человеческих жертв и экономического ущерба. Например, в результате мирной сецессии в 1965 г. экономически более развитый Сингапур вышел из состава Малайзии и стал независимым государством. Руководство Малайзии, считавшее, что нахождение Сингапура в федерации нарушает этнический баланс в пользу китайского населения, не стало препятствовать сецессии Сингапура.

Второй вариант сецессии — в условиях военных действий. Например, осложнения в отношениях между пакистанским правительством и руководством Восточного Пакистана привели к войне за независимость (1971), в результате которой последний стал суверенным государством Бангладеш. Выход Восточного Пакистана из состава единого государства был осуществлен вооруженным путем при военной поддержке Индии. Примеров увенчавшихся успехом сецессий с последующим официальным международным признанием сравнительно мало. К их числу можно отнести Сингапур, Черногорию, Эритрею, Восточный Тимор, Южный Судан, Бангладеш. Большая часть сецессионистских конфликтов остается политически неразрешенными и переходит в разряд «замороженных».

При необходимости квалифицировать конкретный политический процесс в точки зрения международного права мы зачастую наблюдаем смешение понятий «аннексия», «сецессия», «оккупация» и «аншлюс».

Согласно современной трактовке, оккупация (от лат. *occupatio* — захват) — это временное занятие вооруженными силами территории против-

ника⁵. При этом приобретение территории посредством оккупации невозможно. Запрещение насильственного захвата иностранной территории — самая важная составляющая принципа территориальной целостности. Совет Безопасности ООН 242-й резолюцией четко определил, что приобретение территории военным путем недопустимо, указав тем самым на невозможность территориальных присоединений посредством оккупации как следствия военных действий. Отрицательное восприятие цивилизованным миром понятия «аннексия» бесспорно, в то время как с понятием «оккупация» не все так однозначно. Как видно из определения, оккупация носит временный характер, хотя нет никакой конкретики, сколько она может длиться. Спорно утверждение и об обязательном наличии вооруженного конфликта между оккупирующей и оккупированной странами, в связи с чем обсуждается вопрос: является ввод миротворческих вооруженных сил, цель которого, например, разделение конфликтующих сторон, оккупацией или нет. Ведь кроме наличия противника подобная миротворческая операция обладает всеми иными признаками оккупации. Враждебность оккупации не обязательна. Широко известны примеры оккупации в невоенное время, направленной на осуществление контроля за деятельностью местной администрации. Пример — раздел территории Германии после Второй мировой войны на оккупационные зоны между странами-победителями («Большой четверкой»).

Таким образом, отличие аннексии от оккупации можно определить по пяти признакам:

1. Целью аннексии является присоединение территории с фиксацией государственного суверенитета над ней аннексирующего государства, целью оккупации — фактическое занятие территории без изменения ее юридического статуса.
2. Аннексия всегда враждебна по отношению к пораженному государству, в то время как оккупация не всегда обладает признаком такой враждебности.
3. Аннексия неправомерна в любом случае, оккупация может обладать правомерностью.
4. В международном праве отсутствует какая бы то ни было регламентация аннексии вследствие ее незаконности. Правовая регламентация же оккупации позволяет говорить о ее допустимости.
5. Аннексия исключает волю народа на самоопределение абсолютно. При оккупации воля народа также не принимается в расчет, однако может учитываться.

В переводе с немецкого *anschluss* — присоединение или союз. В этом термине нет ничего угрожающего. Однако в истории данный термин стал нарицательным, употребляемым исключительно в негативном смысле применительно к истории нацизма. Классический пример — аншлюс Авст-

⁵ Большой юридический словарь. С. 393.

рии фашистской Германией, который стал бестселлером во множестве комментариев.

Распад Австро-Венгерской империи по итогам Первой мировой войны породил ситуацию одновременного существования двух немецких государств — Германии и Австрии, которая в те годы считалась искусственным государственным образованием. Скромные территориальные размеры, отсутствие существенных промышленных центров и осознание австрийцами своего этнического единства с Германией делали движение этих стран к объединению реальным. Геббельс дал ему название в духе «цветных революций» — «Марш цветов». В конце 1930-х гг. присоединение Австрии стало официальным курсом внешней политики Германии. Европейские державы дали понять Гитлеру, что захват Австрии в их представлении не будет актом агрессии и попыткой изменения послевоенного устройства, определенного Версальским договором 1919 г., а станет шагом «умиротворения» и «восстановления цивилизованной исторической справедливости»⁶.

Гитлер, не дожидаясь плебисцита, 13 марта 1938 г. в опубликованном в этот день законе «О воссоединении Австрии и Германской империи» объявил Австрию частью третьего рейха. Канцлер Австрии подписал закон об аншлюсе, где утверждалось вхождение Австрии в Германскую империю в качестве одной из земель, а также провозглашалось, что 10 апреля 1938 г. состоится «свободное и тайное голосование о воссоединении с Германской империей»⁷.

Аншлюс был принят и Лондоном, и Парижем, и Вашингтоном. Только Советский Союз недвусмысленно высказался в этом отношении. И.В. Сталин в отчетном докладе на XVIII съезде партии прямо назвал присоединение Австрии к Германии захватом и призвал к восстановлению австрийской государственности, что и произошло в 1955 г.

Однако следует отметить, что весной 1938 г. большое число австрийцев вполне радовалось обретению долгожданной «исторической родины». Долгое время их убеждали, что Австрия нежизнеспособна и сама не в состоянии занять достойное место в современном мире. Новая власть открывала перед страной перспективу выхода из стагнации и радикальных изменений, давала шанс расправиться с подлинными и мнимыми врагами. Неизжитый антисемитизм, страх перед «заговором красных», чувство превосходства над славянскими соседями — все это делало австрийского обывателя весьма ценным приобретением для нацистского режима.

На 10 апреля 1938 г. Гитлером, как уже отмечалось, был назначен референдум «О присоединении Австрии к Германии». Нацистское руководство не жалело усилий и средств для того, чтобы достойно подготовить «семейный праздник». В Вену каждый день прибывали поезда с продовольствием из Германии, австрийских детей отправляли в лучшие немецкие

⁶ Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М., 2012. С. 129.

⁷ Наумов А.О. Аншлюс Австрии в 1938 году как кризис Версальской системы // Новая и новейшая история. 2006. № 6.

санатории. В кратчайшие сроки на всей территории Австрии было налажено радиовещание из Берлина, отсюда же привезли 20 тыс. приемников для организации коллективного прослушивания радиопередач. 26 марта Геринг провозгласил масштабную программу экономической помощи Австрии. Частью ее стал повсеместный и неограниченный обмен валюты по выгодному для австрийцев курсу: за три австрийских шиллинга давали две немецкие марки, при том что покупательская способность немецкой марки была на порядок выше австрийского шиллинга в те годы. Голосование подтвердило печальный факт, что подавляющее большинство австрийцев без всякого нажима принесло свою страну в жертву нацистскому рейху. В Германии за аншлюс высказались 99,08%, а в Австрии — 99,73% граждан. Гитлера повсеместно — и в столице, и в провинции, встречали нацистскими флагами и приветствием. Две танковые бригады, введенные на территорию Австрии, тысячи людей встречали цветами. Об этом писали не только германская, но и пресса других западноевропейских стран. Трудно предположить, что «всенародное ликование» было организовано исключительно силой оружия или, как говорят сегодня, с помощью административного ресурса. Большая часть австрийского населения хотела аншлюса и приветствовала его⁸.

Использование исторических примеров при квалификации тех или иных политических процессов с точки зрения международного права, конечно, интересно само по себе, но научный анализ возможен исключительно в контексте соотношения таких принципов международного права, как территориальная целостность государства и право народов на самоопределение. Вопрос соотношения этих принципов не нов и будет требовать разрешения каждый раз, как только какая-либо нация не попытается воспользоваться правом на самоопределение. Взаимосвязанность, взаимодополняемость и взаимозависимость этих принципов не вызывает сомнений при внимательном изучении центробежных тенденций, возникающих при развале мультиэтнических государственных образований, либо при стремлении отдельных государств использовать механизм межгосударственного урегулирования для достижения своих интересов. Многие исследователи отмечают, что попытка самоопределения наций обязательно наткнется на требование неукоснительного соблюдения нерушимости границ и территориальной целостности государства, что не может не вызвать коллизию этих двух принципов.

По сути, в зависимости от политических и экономических интересов приоритетным становится то территориальная целостность, то право народов на самоопределение. С целью международно-правового обоснования захвата и насильственного удержания территорий малых народов право на самоопределение или совершенно отрицается, или ему противопоставляется принцип территориальной целостности государства. О первичности принципа территориальной целостности говорят многие исследователи

⁸ См.: *Воцелка К.* История Австрии. Культура, общество, политика: Пер. с нем. М., 2007.

на Западе. Эта проблема не отличается новизной. Действительно, вопрос защиты территориальной целостности государств многократно поднимался в различных международных договорах, декларациях и соглашениях, что и понятно: глав государств, подписывающих эти документы, больше волновали вопросы сохранения целостности территории от внутренних и внешних угроз. В связи с этим право народов на самоопределение становилось «прекрасной феей», которую все любят и уважают, но никто не видел.

Однако порой тот или иной сильный игрок «доставал» этот принцип из своего багажа с целью ослабить противника. Особого восторга данная позиция у государств, территория которых находилась под угрозой раздела, не вызывала, что влекло за собой непризнание вообще или признание с многократными оговорками права населения части своей территории на самоопределение, а также стремление не допустить волеизъявления народа и изменения государственных границ. В результате разгоралась очередная дискуссия на тему, что важнее.

Нет сомнений, что принцип территориальной целостности — важнейшее средство защиты суверенитета государства. Нет государств, не обладающих своей территорией, являющейся «местом действия» их суверенитета. Суверенитет народа, населяющего ту или иную территорию, подразумевает, что этот народ владеет и обладает исключительным правом распоряжения своей территорией. Неприкосновенность его территории является однозначным условием существования государства. Устав ООН запрещает применение силы в виде вторжений, аннексий, оккупаций, любых действий, направленных на расчленение территории государств, если это не произведено в порядке международных санкций и/или с одобрения ООН, что и подразумевает предназначение этого принципа как защиту территории суверенного государства от посягательств, прежде всего извне.

Инициатива внести в Устав ООН понятие «территориальная целостность» принадлежит Австралии, выдвинувшей эту идею на конференции ООН в Сан-Франциско в 1945 г. Впоследствии в сочетании с иными принципами этот принцип получил развитие в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в 1975 г. В разделе VIII говорилось, что «государства-участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной целостности государств»⁹.

Как мы видим, равноправие народов и их право распоряжаться своей судьбой тесно увязываются мировым сообществом с территориальной целостностью государств. Таким образом, принцип территориальной целостности имеет широкое правовое толкование, что позволяет рассматривать его конкретное значение только в непосредственной увязке с другими

⁹ Действующее международное право. Избр. документы / Сост. А.В. Кукушкина, А.С. Южно. М., 2014. С. 57.

принципами международного права, в частности с принципом самоопределения народов.

Самоопределение представляют как право народа, населения или этнической группы по собственной воле определять формы своей социально-политической и экономической жизни. В первый раз этот принцип был закреплен в Уставе ООН. В Декларации о принципах международного права от 1970 г. он определен следующим образом: «Все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава ООН»¹⁰.

В Декларации дано и определение способов осуществления народами права на самоопределение, а именно: «создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к другому независимому государству или объединение с ним или установление любого другого политического статуса, свободно определенного народом»¹¹. Право народа на самоопределение не может быть абсолютным: нарушение единства государства под предлогом самоопределения недопустимо. И здесь впору говорить о понятии сепаратизма, вступающего в векторное противоречие с принципом самоопределения народов.

Итак, народ в любом государстве имеет безусловное право определять свое отношение к существующему социально-политическому устройству, требовать его изменения, а также изменения своего статуса в государстве с правом выйти из него с использованием мирных способов защиты своего права путем свободного волеизъявления, в результате которого народ может без внешнего воздействия отделиться со своей территорией от государства, например, как Сингапур от Малайзии или Черногория от Сербии (2006), или наоборот остаться в составе государства, как дважды Квебек остался в Канаде (1989, 1995) или Шотландия в Великобритании (2014).

Неуважение государства к части народа, стремящегося реализовать свое право на самоопределение, нередко приводит к вооруженным конфликтам, результатом которых зачастую становится завоевание самоопределяющимся народом своей независимости — признаваемой, как в случае отделения Эритреи от Эфиопии, или не признаваемой или частично признаваемой международным сообществом.

Появление принципа самоопределения народов требует, чтобы территориальные изменения происходили преимущественно на его основе. И в этом смысле он становится основным принципом территориального разграничения. Проблема совмещения этих принципов не нова: еще в итоговом документе встречи «Хельсинки-2» в мае 1992 г., названном «Вызовы времени перемен», она стала центральной. Однако право на самоопределение есть самое главное основание распоряжения народом его террито-

¹⁰ Там же. С. 59.

¹¹ Там же. С. 60.

рией, и противопоставление этому праву территориальной целостности является не чем иным, как политико-правовой спекуляцией.

Территориальная целостность должна опираться на добровольное присоединение народов к данному государству в сочетании с уважением государством права народа на выход из него. Необходимо в будущем найти оптимальный баланс этих принципов в их развитии и дальнейшей регламентации без политических и исторических подлогов и спекуляций. Но пока в международном праве существует исторически сложившееся противоречие, неразрешенность которого порождает множество проблем как в теории, так и в практической политике, — коллизия между принципами самоопределения наций и территориальной целостности государств. Если бы международное право и международные организации имели какой-либо механизм хотя бы теоретического разрешения данной коллизии, такого рода конфликты, можно полагать, разрешались бы не столь драматично.

Следует подчеркнуть безусловную важность обоих принципов — и территориальной целостности государства, и права народов на самоопределение. В сущности, оба они исторически работали и работают на предотвращение конфликтов и войн, но это в теории. На практике, как известно, противоречие между двумя принципами оборачивается самыми серьезными и длительно протекающими конфликтами, зачастую без каких-либо видимых перспектив на разрешение.

Целесообразно рассмотреть эту проблему в историческом плане. XIX в. стал временем расцвета принципа самоопределения и лозунгом практической борьбы самых разных народов за свою независимость. Под этим лозунгом выступали национальные силы в Греции, Польше, Германии, Италии, в испанских колониях в Южной Америке. Он же стал идеологической основой создания Итальянского Королевства, когда в него входили Тоскана, Сицилия, Неаполь, Умбрия, Венеция, Рим и другие территории. Получали развитие и практические (процедурные) способы воплощения права на самоопределение — плебисциты и решения представительных органов.

В XX столетии — веке распада многонациональных государств и крушения колониальных империй — статус принципа самоопределения, естественно, повысился в еще большей степени и стал главной «повесткой дня» в целом ряде войн, политических движений и событий. В качестве первоосновного права наций на самоопределение фигурировало и в проектах политического переустройства Европы после Первой мировой войны. С наиболее широкой программой на этот счет выступил американский президент В. Вильсон, выдвинувший идею как «внутреннего самоопределения» (права народа свободно избирать свое правительство и свою систему управления), так и «внешнего самоопределения» (независимости от каких-либо иных государств). Что касается принципа территориальной целостности государства, то исторически, по сравнению с правом народов на самоопределение, он неизменно предстает как более «слабый». Чтобы оценить реальный исторический вес этого принципа, достаточно проана-

лизировать статистику войн на почве территориальных противоречий между государствами или их территориальных приобретений. Подсчитано, что в период с 1648 по 2000 г. произошли 133 «территориальных» войны; 80% из них, относящихся к периоду до 1945 г., привели к перераспределению территорий; между 1945 и 2000 гг. переход территории в руки государства-победителя имел место в 30% войн. Наблюдаемой тенденцией, безусловно, является резкое сокращение числа войн по поводу территорий с 1945 по 2000 г., но и при этом статистика отмечает около 40 территориальных конфликтов и 100 случаев территориальных притязаний, зарегистрированных в период с 1945 г. по сегодняшний день¹². Очевидно, что принцип территориальной целостности государства довольно слабо закрепился в правовом сознании человечества, по крайней мере, гораздо слабее права народов на самоопределение. Характерно, что на период с 1900 по 1950 г. пришлось три самых высоких в истории пика войн и конфликтов по поводу территорий; затем чуть менее высокий пик повторился в 1960-х гг. и еще меньший — в 1990-х гг.

Показательно, что и свое международно-правовое закрепление принцип территориальной целостности государства получил сравнительно поздно. Впервые формулировку, близкую к сегодняшнему пониманию, мы встречаем не ранее, чем в Уставе Лиги Наций, где ст. 10 провозглашала: «Члены Лиги обязуются уважать и сохранять против всякого внешнего нападения территориальную целость и существующую политическую независимость всех членов Лиги»¹³. В этой формулировке, однако, следует обратить внимание на выражение «против всякого внешнего нападения»: очевидно, и на это указывают многие специалисты по международному праву, Устав Лиги Наций вообще не имел в виду те случаи нарушения территориальной целостности государства, когда одна его часть отделялась от другой мирным путем. Точно такой же смысл присутствует и в соответствующей статье Устава ООН, где сказано: «Все члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций»¹⁴. Устав ООН, следовательно, ставит принцип территориальной целостности в плоскость отношений между государствами, но не внутри государства.

Позже эта же норма получила закрепление еще в ряде международных соглашений и документов, но везде именно с акцентом на идее предотвращения межгосударственной войны как способа перераспределения терри-

¹² См.: Прудников А.А. Коллизия, требующая разрешения. К соотношению принципов самоопределения и территориальной целостности государства // Право и современные государства. 2016. № 6.

¹³ Устав Лиги Наций. URL: <http://hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatus.htm> (дата обращения: 04.12.2017).

¹⁴ Устав Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения: 04.12.2017).

торий (допуская, следовательно, мирное территориальное размежевание между теми или иными сторонами внутри государства).

В научной литературе, на наш взгляд, пока еще недостаточное отражение получило то обстоятельство, что главный импульс полномасштабному утверждению принципа территориальной неприкосновенности в международном праве дала деколонизация, особенно в Африке. В свое время колониальные державы провели здесь границы, отвечавшие только их интересам. В постколониальный период пересмотр этих границ грозил обернуться нескончаемыми территориальными и межэтническими конфликтами, поэтому Организация африканского единства, учрежденная в 1962 г., изначально приняла принцип неприкосновенности границ в качестве основной нормы внутриафриканских взаимоотношений.

Принцип территориальной неприкосновенности в международном праве в 1970-х гг. был дополнительно закреплён в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975). Однако в конце 1980 — начале 1990-х гг. пересмотр европейских государственных границ стал неизбежным в связи с распадом СССР, Югославии, Чехословакии и объединением Германии. На политической карте Европы появились новые государственные границы, которые еще недавно были административными и внутригосударственными. Было признано и закреплено конституционно право субъектов социалистических федераций на выход из их состава. В тоже время такое право не признавалось за автономными образованиями. Это касается и одностороннего признания независимости Косово (2008), однако решение Международного суда ООН в 2010 г. ее признало, что создало прецедент признания независимости бывших автономий.

Конечно, ситуация вокруг Крыма не была зеркальным отражением проблемы определения статуса Косово. Главное отличие заключалось в том, что Косово хотело стать независимым, а Крым стремился в состав Российской Федерации. Позиция России по данному вопросу кратко сводится к следующему: отделение Крыма от Украины по нормам современной мировой политики и международного права было более демократичным, чем отделение Косово от Сербии. Оно является наиболее ярким примером «исправляющей сецессии» и реализации права народа на самоопределение в современности.

Мультиэтнические страны, такие как Югославия и СССР, не могли не оставить тяжелых последствий прекращения своего существования. Автономия Косово и последующий распад Сербии не спрятали проблему, что уже, видимо, известно всем, кто готов спокойно смотреть на исторические факты. Сербы считали и считают Косово колыбелью своей истории и своего народа, зародившегося в битве на Косовом поле в 1389 г. Противостояние сербов и албанцев насчитывает несколько столетий, но лишь в XX в. религиозный и исторический центр сербов оказался заселенным преимущественно албанцами. Однако стоит отметить, что любой конфликт периода распада таких стран чреват движением земель от одного новообразования к другому, «парадами суверенитетов», войнами за независимость,

а при более внимательном рассмотрении — борьбой мелких и крупных кланов за власть и деньги. Как к этому относиться? Любое ли «движение земель» можно назвать оккупацией или аннексией? А может, как это делают сегодня на Западе в отношении Крыма, и оккупацией, и аннексией одновременно? Или это самоопределение народов, борьба за свою самобытность и самоидентичность.

Политическая целесообразность, экономическая выгода и амбиции политиков определяют порой понятийный процесс. Беспринципность в оценках приводит к тому, что одни и те же события приобретают в глазах общественности противоположную окраску. Посол ФРГ в Российской Федерации Р. фон Фрич, выступая 23 марта 2015 г. в МГУ имени М.В. Ломоносова, так охарактеризовал присоединение Крыма к России и отношение к этому стран Запада: «эта аннексия никуда не денется, она останется аннексией. История меняется, но с точностью можно сказать, что Запад никогда не примет эту аннексию»¹⁵.

16 марта 2014 г. в Крыму состоялся референдум, на который было вынесено два вопроса: «Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта РФ?» и «Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 г. и за статус Крыма как части Украины?». Результаты референдума показали, что без учета севастопольцев в плебисците приняли участие 83,01% крымчан, имеющих право голоса, из которых 96,77% проголосовали за воссоединение Крыма с Россией. В Севастополе приняли участие в референдуме 96,77% жителей, из них ответили «за» на первый вопрос 95,6%. С того момента была проведена масштабная и трудоемкая работа по интеграции Республики Крым и Севастополя в единое правовое, экономическое и социальное пространство России. Эта работа далека от завершения, проблемы, копившиеся многие годы, еще не решены. Ситуацию осложняют также санкции стран Запада в отношении Крыма и России в целом¹⁶.

Очевидно, что Россия не стремится ни к глобальному доминированию, ни к какой-либо экспансии, ни к конфронтации с сопредельными странами и отдаленными регионами. Выступая 28 октября 2016 г. на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», Президент РФ В.В. Путин отметил, что «противоречия, связанные с перераспределением экономической мощи и политического влияния, только нарастают, груз взаимного недоверия сужает наши возможности для того, чтобы эффективно отвечать на стоящие перед мировым сообществом реальные вызовы и реальные угрозы»¹⁷.

¹⁵ Посол ФРГ: Запад никогда не простит РФ Крым // РИА Новости. URL: http://ria.ru/world/20150323/1054074662.html?utm_source=infox.sg#ixzz3VVCpg0MC (дата обращения: 17.12.2017).

¹⁶ См.: *Кирсанова Е.Г.* Воссоединение Крыма с Россией в контексте тенденций и противоречий развития современного политического процесса // Вестн. ВолГУ. Сер.4. Международные отношения. 2016. № 6.

¹⁷ *Путин В.В.* Будущее начинается сегодня: Контуры завтрашнего мира. Итоговая пленарная сессия XII ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай». URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53151> (дата обращения: 29.11.2017).

В заключение обратимся к недавнему совместному исследованию Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова и Группы стратегического прогнозирования Атлантического совета «Глобальная система на переломе: пути к новой нормальности»¹⁸. Уважаемые авторы этого исследования академик А. Дынкин и доктор М. Барроуз предположили три вектора развития политического и социально-экономического процесса в глобализирующемся мире. Первый вектор — реализация модели неолиберальной глобализации, может привести к обострению борьбы между странами за жизненно важные ресурсы и осложнит переход экономики России на инновационные рельсы. Второй — возможно, будет базироваться на использовании превосходства одной или нескольких стран для навязывания собственных условий другим странам и регионам, что в среднесрочной перспективе может серьезно обострить риски и угрозы политической и экономической стабильности в мире. Третий вектор развития связан с возможной трансформацией национальных и межгосударственных институтов в сторону *глобальной солидарности*, с реализацией права всех стран и народов на достойную и безопасную жизнь.

Вслед за авторами этого исследования, мы считаем третий вектор развития наиболее желательным. Однако, как показывают события, связанные с «украинским кризисом» и процессом воссоединения Крыма с Россией, потребуются еще длительное время для создания механизмов паритетного управления мировым развитием, реализации на практике принципа права народов на самоопределение.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2000.

Воцелка К. История Австрии. Культура, общество, политика: Пер. с нем. М., 2007.

Глобальная система на переломе: Пути к новой нормальности. Совместное исследование ИМЭМО РАН и Атлантического совета: Пер. с англ. / Под ред. А. Дынкина, М. Барроуза. М., 2016.

Действующее международное право. Избр. документы / Сост. А.В. Кукушкина, А.С. Юхно. М., 2014.

Кирсанова Е.Г. Воссоединение Крыма с Россией в контексте тенденций и противоречий развития современного политического процесса // Вестн. ВолГУ. Сер. 4. Международные отношения. 2016. № 6.

Международное право / Сост. В. Бергман. Кн. 2. М.; Берлин, 2011. (Германская юридическая литература: Современный подход)

Наумов А.О. Аншлюс Австрии в 1938 году как кризис Версальской системы // Новая и новейшая история. 2006. № 6.

¹⁸ Глобальная система на переломе: Пути к новой нормальности. Совместное исследование ИМЭМО РАН и Атлантического совета: Пер. с англ. / Под ред. А. Дынкина, М. Барроуза. М., 2016.

Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М., 2012.

Посол ФРГ: Запад никогда не простит РФ Крым // РИА Новости. URL: http://ria.ru/world/20150323/1054074662.html?utm_source=infox.sg#ixzz3VVCpg0MC

Прудников А.А. Коллизия, требующая разрешения. К соотношению принципов самоопределения и территориальной целостности государства // Право и современные государства. 2016. № 6.

Путин В.В. Будущее начинается сегодня: Контуры завтрашнего мира. Итоговая пленарная сессия XII ежегодного заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай». URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53151>

Тарле Е.В. Политика. М., 2001.

Устав Лиги Наций. URL: <http://hist.msu.ru/Departments/ModernEuUS/INTREL/SOURCES/Legnatust.htm>

Устав Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>

П.О. Груздева*

**ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ
НА МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ АРЕНЕ
ПЕРЕД ОЛИМПИЙСКИМИ ИГРАМИ 2014 и 2018 гг.**

P.O. Gruzdeva

**THE POSITION OF RUSSIA
ON THE INTERNATIONAL POLITICAL ARENA
BEFORE THE 2014 AND 2018 OLYMPIC GAMES**

В статье проведен сравнительный анализ положения Российской Федерации на международной политической арене перед Олимпийскими играми 2014 и 2018 гг. Исследование проведено с учетом особенностей отношений Россия—Запад в современном мире. На основе анализа специфики взаимосвязи политики и спорта автором сформулированы основные проблемы, выделены основные составляющие использования спорта как инструмента анти-русской политики западных стран.

Ключевые слова: Российская Федерация, спорт, политика, Родченков, Олимпийские игры, допинг, Сочи.

The article compares position of the Russian Federation in the international political arena before the 2014 and 2018 Olympic Games. The study was conducted taking into account the peculiarities of Russia—West relations in the modern world. Based on the analysis of the specifics of the relationship between politics and sports, the author formulated the main problems, outlined the main components of the use of sport as an instrument of anti-Russian policy of Western countries.

Key words: Russian Federation, sports, politics, Rodchenkov, Olympic Games, doping, Sochi.

Олимпийские игры почти всегда были политической сценой и сами по себе являлись политическим инструментом. Олимпийский стадион существует как пространство и возможность для различных политических субъектов реализовывать свои внешнеполитические намерения в неформальной обстановке. Международные спортивные события могли отражать политический климат, например выражение недовольства международной ситуацией государствами посредством бойкотов.

Хотя проведение Олимпийских игр — это практика использования спорта как мягкой силы и публичной дипломатии, организация мероприя-

*Груздева Полина Олеговна — аспирант ф-та политологии МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: polinagruzdeva@yahoo.com

тия требует большой экономической мощи и национальной легитимности. Вот почему до 1980-х гг. большинство принимающих стран были развитыми странами мира. Хостинг (*to host the games* — организовывать, принимать игры) показывает признаки доверия к стране, является показателем ее экономической мощи и прочих возможностей.

Обращаясь к сложившейся в России ситуации, следует вернуться к событиям 2000 г., когда состоялись президентские выборы, на которых убедительную победу одержал В.В. Путин. В 2001 г. в политическом и социально-экономическом развитии страны произошли значительные позитивные перемены, была возобновлена интеграция в мировое сообщество, продолжился рост влияния России на мировой арене¹.

В это время в экономике РФ отмечался стабильный профицит бюджета, рост ВВП, промышленного и сельскохозяйственного производства, реальных доходов населения, а также снижение инфляции. Этому в том числе способствовал мировой энергетический кризис и рост цен на нефть и другие товары российского экспорта. Деньги, полученные за счет высоких цен на энергоносители, правительство использовало для выплаты внешнего долга и создания стабилизационного фонда².

Новый экономический подъем позволил России в 2007—2008 гг. достичь докризисных (1991) показателей ВВП и уровня жизни. Экономический подъем проходил в условиях увеличения цен на энергоносители и зависимости от них западных стран. Именно это стало определяющим направлением развития внешней политики России на новом этапе, и именно в этот период Международный олимпийский комитет (МОК) подтвердил возможности России стать хозяйкой Олимпийских игр 2014 г.

Олимпийские игры в Сочи стали ярким примером рационального использования экономического потенциала страны и спорта в качестве драйвера развития государства. Строительство спортивных и инфраструктурных объектов способствовало развитию физической культуры и спорта, привело к вливанию внебюджетных средств, направленных на дальнейшее развитие региона, ориентированное на приток туристов (большой популярностью пользуется первый в России горнолыжный курорт «Роза Хутор»)³.

Общие расходы на Игры составили около 55 млрд долларов, что в 4,5 раза больше предполагаемо необходимых 12 млрд. Учитывая инфляцию, это сделало Игры в Сочи второй по стоимости Олимпиадой в мире с точки зрения затрат, связанных со спортом, и самой дорогой — с точки зрения затрат на организацию мероприятия. При доле общественного финансирования, равной 96,5%, эти Игры получили самую высокую долю вложенных государственных средств, чем любые другие. Однако предполагаемая выгода от таких серьезных вложений не была получена. Масштабное строительство привело к переизбытку гостиниц, инвесторы

¹ См.: Уткин А. Вызов Запада и ответ России. М., 2002.

² См.: Национальная экономика / Под ред. В.А. Шильги. М., 2015.

³ См.: Воронкова Л.П. Глобализация туризма в антропологическом аспекте // Вестн. Моск. ун-та. Сер.27. Глобалистика и геополитика. 2015. № 1/2.

не выполнили обязательства по государственным кредитам, а также отсутствовал план последующего использования объектов и некоторых из крупнейших инфраструктурных проектов⁴.

Одной из главных целей Игр в Сочи было представление внешнему миру образа новой России, страны, соответствующей лозунгу: «Жаркие. Зимние. Твои». По словам В.В. Путина, это событие — «без сомнения признание достижений России не только в спорте, но и, безусловно, признание прочих заслуг нашей страны»⁵. Использование мега-событий для улучшения международного положения особенно распространено в развивающихся «восточноазиатских» странах, имеющих финансовые возможности для их проведения, будь то Китай или Индия, а также в Южной Африке и Бразилии. Цель России состояла в том, чтобы «продемонстрировать экономические достижения, сигнализировать о дипломатическом статусе или проецировать... мягкую силу»⁶. В России Олимпийские игры были связаны с проектом по восстановлению статуса великой державы⁷.

Таким образом, проведение Олимпийских игр в Сочи стало движущей силой развития спорта, инфраструктуры, а также стимулом создания дополнительных рабочих мест как в регионе, так и в стране. Но это было только частью возрождения России. Игры в Сочи показали современному мировому сообществу лицо новой России — той, что умеет восстанавливать города практически с нуля, которая может победить не только спортивных соперников, но и природу, устроив зиму среди субтропиков, и провести Игры так, чтобы весь мир замер в восторге.

Положение России на международной политической арене после Олимпийских игр определялось укреплением суверенитета и государственной безопасности страны. Игры закончились 23 февраля, и в тот же день был свергнут законный президент Украины В. Янукович. Началась эскалация напряженности в отношениях между Россией и Украиной. Верховная рада Украины внесла изменения в конституцию, возложила исполнение обязанностей президента на спикера рады А. Турчинова и назначила президентские выборы на 25 мая 2014 г. Однако жители юго-восточных регионов руководящие органы не поддержали.

В Крыму — автономной республике в составе Украины, сразу же заговорили о необходимости проведения референдума по вопросу о более широкой автономии полуострова и возвращении к Конституции 1992 г. Однако общим желанием крымского народа было вхождение Крыма в состав Российской Федерации. На референдуме о статусе республики, который состоялся 16 марта 2014 г., 96,77% пришедших на избирательные участки

⁴ Müller M. After Sochi 2014: Costs and impacts of Russia's Olympic Games. 2014 // Eurasian Geography and Economics. 2014. Vol. 55, N 6.

⁵ Путин: Победа Сочи — это признание заслуг России // РИА Новости. URL: <http://m.ria.ru/sport/20070705/68392366.html> (дата обращения: 07.03.2018).

⁶ Cornelissen S. The Geopolitics of Global Aspiration: Sport Mega-events and Emerging Powers // The International Journal of the History of Sport. 2010. Vol. 27.

⁷ Alekseyeva A. Sochi 2014 and the Rhetoric of a New Russia: Image Construction through Mega-events // East European Politics. 2014. Vol. 30.

проголосовали за присоединение к России. После этого власти Крыма и Севастополя обратились с просьбой принять их в состав РФ. Этот факт В.В. Путин признал ключевым для решения вопроса о присоединении новых субъектов. Следовательно, международное сообщество и ООН при анализе всех деталей должны признать легитимность акта волеизъявления граждан данной территории.

Характер присоединения Крыма был мирный и законный, тем не менее это вызвало ряд политических рисков и повлияло на мировую политику. Резолюция ООН по Крыму от 27 марта 2014 г. осуждала присоединение Крыма, но Российская Федерация наложила на документ вето⁸. Геополитический характер присоединения Крыма был весьма значим для Российской Федерации, так как он изменил расстановку сил в регионе в ее пользу. Реакция стран Запада на это событие была резко отрицательной, что повлияло на состояние мировой политической картины увеличением конфронтационного потенциала. Важнейшим направлением и основой политики России стало укрепление своей национальной безопасности.

Сегодня продолжается серьезная борьба США за глобальное превосходство. Американская сторона понимает, что современный спорт — это мощный стимулятор эмоционального настроения и состояния наций. Особенно это касается игровых видов спорта, а также легкой атлетики, которая собирает огромную зрительскую аудиторию по всему миру. Поэтому американские представители вошли в руководящее звено всех международных федераций по всем видам спорта. Россия сразу же ощутила это на себе. Неоднократно в ФИФА поднимались вопросы о том, что Россия незаслуженно, незаконно и с нарушениями многих правил получила право принимать у себя Чемпионат мира по футболу 2018 г. Позже данные неофициальные обвинения были прекращены из-за отсутствия каких-либо доказательств, далее появились статьи, а затем и серии фильмов раскрывающих «сущность» российского спорта, а именно то, что спорт в стране насквозь пронизан допингом.

Становится очевидным, что спорт использовался западными политиками как инструмент борьбы против Российской Федерации. Угроза пропуска Олимпийских игр в Бразилии заставила отечественных «генералов» от спорта начать поиски компромисса с международными структурами. В 2016 г. была образована печально известная комиссия Р. Макларена, пришедшая к выводу о систематической поддержке допинга в России государственными структурами. Прямых улик и доказательств Макларен общественности не представил. Все обвинения строились на показаниях и текстах так называемого Дневника Родченкова⁹.

В интервью *New York Times* Г. Родченков рассказал фантастическую историю, прекрасно понятную невзыскательному американскому читателю, привыкшему к чтению шпионских боевиков про КГБ. По словам пере-

⁸ Резолюция ООН по Крыму 27 марта 2014 г. URL: <http://www.un.org/ru/index.htm> (дата обращения: 05.01.2018).

⁹ *Diary of Rodchenkov*. URL: <https://www.nytimes.com/> (дата обращения: 05.01.2018).

бежчика, во время подготовки к Сочи-2014 в России существовала колоссальная «допинговая программа», в которой принимали участие десятки спортсменов. На самой Олимпиаде была осуществлена спецоперация по подмену образцов мочи. Спортсмены должны были тайно сфотографировать на мобильный телефон номер своего образца, а следующей ночью Родченков с помощником из КГБ через отверстие в стене лаборатории, днем закрытое тумбочкой, подменял пробы спортсменов с «грязных» на «чистые». Эксперт Д. Меркулов характеризует его так: «Это человек с достаточно сомнительной репутацией, он говорит довольно странные вещи»¹⁰. Но мнение нашей страны не было услышано — запад в уже накаленной атмосфере слышать его просто не хотел.

Фильм, подготовленный немецким телеканалом WDR, «Секретное дело о допинге: российский отвлекающий маневр», а также «мельдониевая» шумиха обозначили новый этап допинг-скандала. Одновременно эта история обнаруживала скрытый от внешнего мира дефект организации российского большого спорта, сохранившей многие черты громоздкой советской бюрократической системы. Улучшение дел в России с государственной и корпоративно-спонсорской (косвенно стимулируемой тем же государством) поддержкой спорта не трансформировало, а лишь реанимировало эту систему и дало ей новый виток развития.

Одним из последствий стало то, что легкоатлетическая команда России пропустила Олимпийские игры 2016 г., и на этом международные спортивные функционеры не остановились. К Паралимпийским играм не был допущен ни один спортсмен из России, а на Играх в Корее единично допущенные спортсмены выступали под нейтральным флагом.

Таким образом, можно констатировать, что усиление позиций России в мире, победы в Сирии, присоединение Крыма кардинально повлияли на мировую политику и стали значимыми событиями, что и определило отношения России и Запада. Несмотря на смену президента США, конфронтация продолжалась, и спорт в ней стал лишь инструментом борьбы. Это доказывает тот факт, что Олимпийскими играми-2014 под видом спортивных чиновников фактически занялись западные политики. В Лозанне на заседании МОК осенью 2017 г. решающий удар нашей стране был нанесен комиссией С. Шмида, рассматривавшей предполагаемую вину государства в допинговом подлоге под названием «Сочи-2014». Слова Шмида на пресс-конференции уже после принятого решения прозвучали как приговор: «Мы никогда не сталкивались с манипуляциями такого масштаба»¹¹.

Основным мотивом отказа в полноценном участии сборной Российской Федерации в зимней Олимпиаде 2018 г. стало именно непризнание Россией главного положения доклада Р. Макларена. В начале декабря 2017 г.

¹⁰ Меркулов Д. Назначение Родченкова было навязано WADA. URL: <https://tvzvezda.ru/news/sport/content/201712071412-4hcy.htm> (дата обращения: 05.01.2018).

¹¹ Спустить флаги и играть // Новая газета (Электронное периодическое издание). URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/12/06/74805-spustit-flagi-i-idi> (дата обращения: 05.01.2018).

стало ясно, что основной имеющейся проблеме в большом спорте, получившей название «Российская государственная система поддержки применения и сокрытия допинга», за год не было уделено достаточного внимания и не было найдено решение. Участие сборной России в Олимпийских играх 2018 г. в Корее под флагом OAR (Olympic Athlete from Russia) стало возможным при соблюдении заранее указанных строгих условий:

- запретить пребывание в Пхенчхане чиновникам Минспорта РФ;
- отстранить экс-министра спорта В. Мутко и его заместителя Ю. Нагорных от всех будущих Олимпиад;
- вывести экс-председателя Оргкомитета Сочи-2014 Д. Чернышенко из Координационного совета Олимпиады-2022 в Пекине;
- приостановить членство в МОК президента Олимпийского комитета России А. Жукова;
- оставить за собой право налагать санкции на других должностных лиц;
- обязать Россию возместить расходы на расследование «допингового дела» в размере 15 млн долларов¹².

Сложившаяся ситуация стала прямым ударом по суверенитету и косвенным по системе безопасности России. Условия участия в Играх 2018 г. фактически оказались политическими, а не спортивными. Положение России на международной политической и спортивной арене перед Олимпийскими играми 2018 г. отличалось и тем, что страна и атлеты национальной сборной находились под давлением США, Запада и международных спортивных организаций, действующих по их указанию. Можно констатировать, что западные политики после 2014 г. сделали спорт разменной монетой в своих играх.

Национальная государственная безопасность Российской Федерации обеспечивается путем защиты прав и свобод граждан России. Право выступать под своим флагом — неотъемлемое право граждан государства. Это практический аспект безопасности жизненно необходим всем россиянам, живущим как в нашей стране, так и за рубежом.

Обеспечение национальной безопасности России требует создания соответствующих условий, при которых личность, общество и государство будут существовать в сбалансированном правовом, общесоциальном формате, тем самым оказывая конструктивное, стимулирующее воздействие на государственно-правовое развитие страны и ее усиление. К сожалению, наша страна не сумела за два года разобраться в «проблеме Родченкова» и защитить своих спортсменов. Международный олимпийский комитет решил применить принцип коллективной ответственности, смешав употреблявших допинг и «чистых» спортсменов. «Чистые» спортсмены, которые могут оказаться и пожизненно дисквалифицированными (их уже 35, а будет больше), стали жертвами большой игры, в которой спорт лишь

¹² Мозговой В. Россия не выступит на Олимпиаде // Новая газета. 2017. 22 дек.

инструмент. В результате олимпийское движение пришло к глубочайшему кризису, а российское общество ближе подвинулось к углублению раскола.

Россия была, есть и будет одной из крупнейших стран мира с многовековой историей и богатыми культурными традициями. Сравнивая ее положение на международной политической арене перед Олимпийскими играми 2014 и 2018 гг. можно видеть, что определяющим фактором в обоих случаях является то, что Россия находится на стыке различных цивилизаций, культур, стран и народов. Исходящие от России силы притяжения, потенциальные прорывы из геополитических контуров конца XX в. сформировали перспективы развития страны в новой эпохе, воплощением которых стала Олимпиада 2014 г. в Сочи.

Положение России на международной политической арене перед Олимпийскими играми 2018 г. основывалось на том, что враждебные нашей стране силы пытались использовать спорт в качестве инструмента исключения России из олимпийского движения, а следовательно, и из мировой политики. Для этого проводилась и проводится сейчас масштабная кампания травли российских спортсменов, чиновников, политиков, бизнесменов. В ответ наша страна должна реализовать комплекс мер по поддержанию и укреплению позиций Российской Федерации в мире во всех направлениях, включая спорт.

Взаимосвязь спорта и политики в изученные в статье периоды очевидна. Конечно, нельзя полностью игнорировать факт недоработок со стороны чиновников Российской Федерации, руководителей ведомств в упомянутых сферах, однако вина за использование политических инструментов для давления на Россию в спортивной сфере и олимпийском движении во многом лежит на странах Запада, попирающих принципы олимпизма в угоду своим политическим интересам. Об этом, как говорилось ранее, свидетельствует дисквалификация представителей и команд от России, создание искусственных барьеров для проведения и принятия участия в международных спортивных мероприятиях, необоснованное завышение требований к организации соревнований. Вызывает большие сомнения объективность разрешения различных конфликтных ситуаций, когда влияние на спортивное решение оказывают политические структуры участвующих в конфликте стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Воронкова Л. П. Глобализация туризма в антропологическом аспекте // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 27. Глобалистика и геополитика. 2015. № 1/2.

Меркулов Д. Назначение Родченкова было навязано WADA. URL: <https://tvzvezda.ru/news/sport/content/201712071412-4hcy.htm>

Мозговой В. Россия не выступит на Олимпиаде // Новая газета. 2017. 22 дек. Национальная экономика / Под ред. В. А. Шильги. М., 2015.

Путин: Победа Сочи — это признание заслуг России // РИА Новости. URL: <http://m.ria.ru/sport/20070705/68392366.html>

Резолюция ООН по Крыму 27 марта 2014 г. URL: <http://www.un.org/ru/index.htm>

Спустить флаги и играть // Новая газета. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/12/06/74805-spustit-flagi-i-idti>

Уткин А. Вызов Запада и ответ России. М., 2002.

Alekseyeva A. Sochi 2014 and the Rhetoric of a New Russia: Image Construction through Mega-events // East European Politics 2014. Vol. 30.

Cornelissen S. The Geopolitics of Global Aspiration: Sport Mega-events and Emerging Powers // The International Journal of the History of Sport. 2010. Vol. 27.

Diary of Rodchenkov. URL: <https://www.nytimes.com/>

Müller M. After Sochi 2014: Costs and impacts of Russia's Olympic Games // Eurasian Geography and Economics. 2014. Vol. 55, N 6.

А.В. Посашкова*

РОЛЬ БРАЗИЛИИ В РАЗВИТИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ЮЖНОАМЕРИКАНСКОМ КОНТИНЕНТЕ

A.V. Posashkova

THE ROLE OF BRAZIL IN DEVELOPING INTEGRATION PROCESSES ON THE SOUTH AMERICAN CONTINENT

В статье описывается роль Бразилии в продвижении интеграционных процессов на южноамериканском континенте и запуске одного из крупнейших интеграционных проектов в Латинской Америке — Южноамериканского общего рынка, или МЕРКОСУР. Автор подробно рассматривает интеграционные инициативы, выдвигаемые Бразилией в период президентства И. Франку, Ф. Кардозу, Л.И. Лулы да Силвы, Д. Руссефф, особенности функционирования МЕРКОСУР и достижения данного субрегионального торгово-экономического блока в области интеграции. МЕРКОСУР имеет большой интеграционный потенциал и достиг значительных успехов, однако нельзя игнорировать ряд факторов, стагнирующих развитие региональной интеграции.

***Ключевые слова:** Латинская Америка, Бразилия, интеграционные процессы, МЕРКОСУР, региональная интеграция.*

This article describes the role of Brazil in promoting integration processes on the South American continent and launching one of the largest integration projects in Latin America — the Common Market of the South, or Mercosur. The author conducts an in-depth analysis of such aspects as integration initiatives proposed by Brazil during the presidency of I. Franco, F. Cardoso, L.I. Lula da Silva and D. Rousseff. In addition, the article deals with specific features of Mercosur and achievements of this sub-regional trading bloc in integration. Mercosur has huge integration potential and has reached considerable success. Nevertheless, one cannot ignore a range of factors impeding regional integration development.

***Key words:** Latin America, Brazil, integration processes, Mercosur, regional integration.*

Идея создания единой общности на южноамериканском континенте очень давно укоренилась в региональном политическом дискурсе и ведет

*Посашкова Алла Вадимовна — аспирант ф-та глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова. E-mail: write2alla@mail.ru

свою историю еще с XIX в., когда испанские колонии вступили в фазу активной борьбы за независимость. В своей речи, адресованной Конгрессу в Ангостуре в 1819 г., национальный герой Венесуэлы Симон Боливар выдвинул проект «Конфедеративного союза»¹, который, по задумке автора, должен был объединить все страны в Южной Америке. Для того времени, однако, эти идеи были утопическими и не имели экономических и технических условий для их реализации.

Лишь во второй половине XX в. стала складываться благоприятная среда для формирования интеграционных объединений, первыми среди которых были Латиноамериканская ассоциация свободной торговли (ЛАСТ, 1960), замененная в 1980 г. Латиноамериканской ассоциацией интеграции (ЛАИ), Центральноамериканский общий рынок (ЦАОР, 1960), Андский пакт (1969), Карибская ассоциация свободной торговли (КАРИФТА, 1965), преобразованная в 1973 г. в Карибское сообщество (КАРИКОМ). На первом этапе попытки региональной интеграции были обречены на провал по причине слабого экономического потенциала государств — участников интеграции, несовместимости их экономических интересов и политических взглядов, политической нестабильности². Хотя эти группировки и не достигли декларируемых целей, они внесли значимый вклад в становление процессов региональной экономической интеграции, накопление интеграционного опыта и создание международно-правовых предпосылок формирования в 1990-е гг. двух крупнейших региональных объединений — Андского сообщества наций, возникшего на базе Андского пакта в 1996 г., и МЕРКОСУР (Mercado Común del Sur), или Южноамериканского общего рынка, о котором и пойдет речь ниже.

Освободившись от гнета военной диктатуры в 1985 г., Бразилия приступила к неолиберальной модернизации экономики и перестройке хозяйственной жизни. Впоследствии Аргентина, Уругвай и Боливия осуществляли модернизацию своих экономических систем по образцу и подобию именно бразильской модели реформирования³. В том же 1985 г. Бразилия заложила фундамент будущей международной экономической организации, приняв совместно с Аргентиной Программу экономической интеграции и сотрудничества Аргентина—Бразилия⁴, к которой в 1990 г. присоединились Парагвай и Уругвай — буферные государства между Бразилией и Аргентиной. В начале 1990-х гг. Бразилия предприняла первые попытки создания экономического интеграционного объединения под своей эгидой. По инициативе президента Бразилии Ф. Мелу (1990—1992) в 1991 г. был

¹ *Funes P.* Historia mínima de las ideas políticas en América Latina. Mexico, 2014.

² См.: *Рафалюк Е.Е.* Интеграционные процессы: Опыт России и Бразилии // Журнал российского права. 2013. № 12.

³ См.: *Иванова А.В.* Потенциал Бразилии в роли лидера Латинской Америки: Возможные риски и соперники // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 6.

⁴ *Galeana P.Y.* El liderazgo económico de Brasil en el Cono Sur. Tesis profesional. México, 2007. URL: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/yglesias_g_p/ (дата обращения: 14.11.2017).

создан интеграционный блок МЕРКОСУР, учрежденный Асунсьонским договором и включивший в свой состав Бразилию, Аргентину, Уругвай и Парагвай.

В 1993 г. следующим президентом Бразилии И. Франку (1992—1995) был выдвинут амбициозный проект, предлагавший сформировать зону свободной торговли на территории стран — участниц МЕРКОСУР, Андского сообщества наций и Чили, т.е. на территории почти всего южноамериканского континента, однако это предложение не получило должной поддержки. Годом позже, в 1994 г., Бразилия предложила очередной интеграционный проект — Южноамериканскую зону свободной торговли SAFTA (South American Free Trade Agreement), который задумывался как противовес объединению НАФТА (NAFTA, North American Free Trade Agreement)⁵. В рамках SAFTA должен был быть заключен ряд соглашений о формировании зон свободной торговли: между МЕРКОСУР и Андским сообществом, между МЕРКОСУР и ЦАОР, между SAFTA и некоторыми латиноамериканскими странами, не входившими в упомянутые интеграционные блоки. По замыслу Бразилии, именно МЕРКОСУР должен был стать интеграционным центром зоны свободной торговли SAFTA. Проект SAFTA был выдвинут на рассмотрение на I Всеамериканском саммите, прошедшем в 1994 г. в Майами, так же как и американская инициатива по созданию Всеамериканской зоны свободной торговли (FTAA, Free Trade Area for Americas). Однако, как и его предшественник, проект SAFTA не нашел необходимой поддержки. Инициатива Бразилии по созданию собственного регионального экономического пространства была сужена до мозаики двусторонних соглашений в рамках Латиноамериканской ассоциации интеграции, которые так и не привели к полноценному интегрированию экономик региона⁶.

В рамках МЕРКОСУР Бразилия с самого начала существования объединения настаивала на более тесной форме интеграции, а именно на переходе к таможенному союзу, в то время как Аргентина и Парагвай стремились ограничиться идеей зоны свободной торговли, не желая лишаться определенного уровня автономности внешнеторговой политики, равно как и возможности вести самостоятельные переговоры с третьими странами и прочими интеграционными объединениями. В итоге был принят бразильский сценарий, и в январе 1994 г. страны МЕРКОСУР подписали в Бразилии Протокол Оуро-Прето, который не только детально прописывал организационную структуру блока, но и подтверждал переход к таможенному союзу и приверженность идее строительства общего рынка⁷. Соглашение вступило в силу в 1995 г. и ознаменовало собой переход МЕРКОСУР от зоны свободной торговли к таможенному союзу.

⁵ См.: Костюнина Г.М. Интеграция в Латинской Америке // Международная экономическая интеграция: Учебное пособие / Под ред. Н.Н. Ливенцева. М., 2006.

⁶ Amorim C. Brazilian foreign policy under President Lula (2003—2010): An overview // Revista Brasileira de política internacional. 2010. Vol. 53.

⁷ Protocolo de Ouro Preto. Artículo 3. 17.12.1994. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/721/1/1994_protocoloouropreto_es.pdf (дата обращения: 18.10.2017).

В годы президентства Ф.Э. Кардозу (1995—2003) региональной интеграции отдавалось приоритетное значение во внешнеполитической повестке. В этот период для участников МЕРКОСУР был введен единый внешний таможенный тариф, хотя и с многочисленными изъятиями в виде списков исключений, развивались внутрizonальная торговля и сотрудничество в области промышленности, был разработан специальный протокол, регулирующий вопросы по защите конкуренции в рамках объединения⁸, а также принята единая система стандартов для некоторых категорий товаров (пищевых продуктов, медицинских препаратов, продукции машиностроения), при этом за основу были взяты относительно высокие для латиноамериканского региона бразильские стандарты. С целью придания нового импульса региональной интеграции в 2000 г. Бразилия инициировала новый этап развития интеграционного объединения, названный «перезапуском МЕРКОСУР». В развитие этой инициативы в январе 2002 г. Совет общего рынка МЕРКОСУР одобрил план действий под названием «Стратегия перезапуска МЕРКОСУР», который включал в себя следующие направления: усиление макроэкономической координации, реформирование механизма разрешения споров, укрепление торговой дисциплины и устранение барьеров во внутриблоковой торговле⁹.

Южноамериканское направление оставалось приоритетным во внешней политике президента Бразилии Лулы да Силвы (2003—2011), который выступил на XXIV саммите МЕРКОСУР 2003 г. с Программой консолидации Таможенного союза, в которой обозначил цели для Общего рынка стран Южного конуса до 2006 г.¹⁰, охватывавшие весьма обширный диапазон вопросов от признания дипломов об образовании до создания регионального парламента. Особое внимание уделялось, в частности, разработке эффективной политики с целью преодоления асимметрии развития различных государств — членов блока. Эта идея получила свое воплощение в виде решения о создании Фонда структурной конвергенции, одобренного на встрече с участием глав центральных банков и министров иностранных дел стран МЕРКОСУР 16 декабря 2004 г. Финансовые активы фонда, которые на 70% состояли из взносов Бразилии, должны были быть направлены на выравнивание уровней экономического развития государств — членов организации, причем 80% всех проектов приходилось на долю Уругвая и Парагвая¹¹.

⁸ Rowat M., Lubrano M., Porrata R. Competition Policy and MERCOSUR. World Bank Publications, 1997. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/182881468761385718/pdf/multi0page.pdf> (дата обращения: 18.10.2017).

⁹ См.: Лавут А.А. МЕРКОСУР: Современный этап развития, особенности функционирования и торговой политики в отношении третьих стран // Российский внешнеэкономический вестник. 2010. № 6.

¹⁰ См.: Хван М.С. Роль Бразилии в интеграционных процессах в Западном полушарии в конце XX — начале XXI вв.: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009.

¹¹ Informe MERCOSUR número 16. BID-INTAL, 2011. URL: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/5402/Informe%20MERCOSUR%20N%C2%B02016.pdf?sequence=1> (дата обращения 19.10.2017).

Широко известно, что в 1990-е гг. и в начале нулевых годов МЕРКОСУР потрясла серия «торговых войн», вызванных серьезными экономическими разногласиями между членами организации. С целью предотвращения подобной ситуации в будущем в 2006 г. Бразилией был предложен Механизм конкурентной адаптации, призванный защитить производителей «спорных» товаров от конкуренции со стороны партнеров по интеграции и таким образом ослабить напряженность в отношениях стран МЕРКОСУР¹². В культурной же сфере в 2005 г. Бразилия приняла активное участие в поддержке латиноамериканского канала Telesur, который должен был вещать в Бразилии, Аргентине и Венесуэле, а в перспективе охватить и весь регион. В этот же период сложился своего рода геостратегический альянс между Бразилией, Аргентиной и Венесуэлой, протокол о присоединении которой к МЕРКОСУР был подписан 4 июля 2006 г. В тот период, однако, завершить процесс вступления Венесуэлы в организацию не удалось из-за непримиримой позиции Парагвая, обвинявшего Каракас в открытом вмешательстве во внутренние дела других стран¹³.

Кроме всего прочего, в годы президентства Лулы были созданы Социальный институт МЕРКОСУР¹⁴, образовательная система МЕРКОСУР, принята новая система расчетов с отказом от доллара в пользу песо и рела во взаимной торговле между Бразилией и Аргентиной¹⁵. А 9 декабря 2005 г. на саммите МЕРКОСУР был подписан протокол о создании Парламента МЕРКОСУР, учредительное заседание которого состоялось в г. Бразилиа в декабре 2006 г. Данное событие было названо Лулой да Силвой ключевым в истории развития интеграционной группировки. Наконец, большим достижением этого периода явилось принятие в августе 2010 г. Таможенного кодекса, отсутствие которого составляло объективное препятствие на пути продвижения к таможенному союзу.

Преемница Лулы на президентском посту Д. Руссефф (2011—2016) продолжила линию своего предшественника, отводя вопросам развития сотрудничества в рамках МЕРКОСУР ключевую роль. В этот период организация была расширена за счет новых членов: Венесуэлы, являвшейся стратегическим союзником Бразилии и получившей статус полноправного члена МЕРКОСУР 31 июля 2012 г., и Боливии, подписавшей соглашение о вступлении в организацию в 2012 г. и ратифицировавшей его 17 июля 2016 г. В настоящий момент для юридического вступления в силу послед-

¹² См.: *Кудрявцева Е.Ю.* Практика урегулирования торговых разногласий в интеграционном объединении МЕРКОСУР // Российский внешнеэкономический вестник. 2007. № 6.

¹³ Венесуэла: Практика «боливарианского проекта» (результаты и риски) / Под ред. В.М. Давыдова. М., 2011. (Саммит)

¹⁴ *Pucheta M.* The Social Dimension of MERCOSUR // CELLS on-line papers. 2014. Vol. 3, Iss. 5. URL: <http://www.law.leeds.ac.uk/assets/files/research/cells/Mauro-Pucheta-2014-Social-Dimension-of-MERCOSUR.pdf> (дата обращения: 23.10.2017).

¹⁵ См.: *Хейфец В.Л., Кудрявцева Е.С.* Сравнение развития интеграционных процессов на постсоветском и южноамериканском пространствах: Опыт двух таможенных союзов // Евразийская интеграция: Экономика, право, политика. 2014. № 15.

него договорного акта требуется ратификация данного документа парламентом Бразилии¹⁶.

Важно отметить, что Бразилия стремится сочетать политику региональной интеграции с диверсификацией внешних связей, в особенности по линии Юг—Юг. В первое десятилетие XXI в. внешнеполитический курс Бразилии был направлен на максимально возможное расширение круга партнеров с целью упрочить ее «глобальный вектор»¹⁷. Примером тому могут служить активное участие Бразилии в форматах вроде БРИКС и ИБСА (Индия, Бразилия, ЮАР), активизация сотрудничества с африканскими странами. Именно посредством активного участия Бразилии МЕРКОСУР смог диверсифицировать внешнеэкономические связи, заключив в 2004—2005 гг. ряд важных соглашений: соглашение о преференциях в торговле с Индией, рамочное соглашение об условиях и механизмах для создания зоны свободной торговли (ЗСТ) с Египтом, рамочный договор о торговле с Марокко, договор о преференциальной торговле с Южноафриканским таможенным союзом, рамочный договор о торговле с Израилем (договор о ЗСТ был окончательно подписан в 2007 г.). В 2005 г. в столице Бразилии впервые прошел арабо-южноамериканский саммит¹⁸, на который были приглашены 12 южноамериканских стран и 22 государства — члена Лиги арабских государств, а годом позже, в ноябре 2006 г., в Нигерии в первый раз состоялся саммит Африка—Южная Америка¹⁹. Широкие межконтинентальные связи способны упрочить положение Бразилии внутри региона, и в международных организациях южноамериканский гигант все чаще позиционирует себя в качестве выразителя интересов всех латиноамериканских государств и развивающихся стран в целом.

Вместе с тем стоит отметить, что особую роль в притязаниях Бразилии на роль регионального лидера играет и психологический фактор: элементом национального менталитета бразильцев является убежденность в своем превосходстве над остальными народами Южной Америки²⁰, поэтому в общественном сознании закрепились мысли о том, что именно

¹⁶ Ingreso pleno de Bolivia al MERCOSUR está pendiente de la ratificación de Brasil // International Centre for Trade and Sustainable Development. 11.08.2017. URL: <https://www.ictsd.org/bridges-news/puentes/news/ingreso-pleno-de-bolivia-al-mercosur-est%C3%A1-pendiente-de-la-ratificaci%C3%B3n-de> (дата обращения: 10.10.2017).

¹⁷ См.: Бразилия — «тропический гигант» на подъеме / Под ред. В.М. Давыдова. М., 2011. (Саммит)

¹⁸ Funk K. A Political Economy of Arab-Latin American Relations: Notes and Theoretical Reflections from within the “American Social Science” of IR. FLACSO-ISA Joint International Conference. Buenos Aires, 2014. URL: <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/7ecb7026-700a-4372-a480-f4c34c91ad35.pdf> (дата обращения: 15.11.2017).

¹⁹ Fagundes Visentini P.G., Pereira A.D. The African Policy of Lula’s Government. Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 2007. URL: <https://www.ufrgs.br/nerint/folder/artigos/artigo61.pdf> (дата обращения: 10.11.2017).

²⁰ Chávez G. Brasil descubre América Latina // Página Siete. 06.07.2014. URL: <http://www.paginasiete.bo/opinion/2014/7/6/brasil-descubre-america-latina-26036.html> (дата обращения: 13.11.2017).

Бразилия как особый цивилизационный ареал должна вести за собой латиноамериканскую цивилизацию. Вопрос состоит в том, насколько правомерным можно считать статус Бразилии в качестве регионального лидера и есть ли предпосылки для реального объединения государств южноамериканского континента во главе с Бразилией. С одной стороны, можно выделить ряд сходств между этими странами, которые гипотетически способствуют ускорению хода интеграции, как, например, общее колониальное прошлое, общие религиозные корни (католицизм), универсальный для Латинской Америки испанский язык (исключение составляет португалоговорящая Бразилия), в некоторой степени социокультурное единство. С другой стороны, межкультурный диалог затрудняют исторически сложившееся соперничество между Бразилией и Аргентиной²¹, которая также претендует на региональное лидерство, атмосфера недоверия между некоторыми государствами Южной Америки, этно-расовые различия, связанные с тем, что нынешний состав населения представлен потомками эмигрантов из разных европейских стран, индейских аборигенов, негроидным населением, людьми смешанной расовой принадлежности. В Бразилии, допустим, очень заметно влияние африканских корней, поскольку еще в XVI—XVIII вв. в страну ввозили десятки тысяч африканских рабов, поэтому бразильская культура является симбиозом негритянской, европейской и индейской культур. И все же тесная культурная связь в немалой степени подогревает популярность интеграционного тренда в латиноамериканском регионе.

Таким образом, можно утверждать о наличии целого ряда предпосылок, благоприятствовавших развитию интеграционных процессов в латиноамериканском регионе, страны которого тяготеют к идее общеконтинентального единства. Начиная с 1990-х гг. Бразилия играла основополагающую роль в инициации и продвижении проекта Южноамериканского общего рынка, поскольку руководство страны видело в региональной интеграции путь к укреплению собственных региональных позиций. На сегодняшний день МЕРКОСУР смог наиболее полно по сравнению с другими интеграционными объединениями Латинской Америки реализовать идею построения таможенного союза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бразилия — «тропический гигант» на подъеме / Под ред. В.М. Давыдова. М., 2011. (Саммит)

Венесуэла: Практика «боливарианского проекта» (результаты и риски) / Под ред. В.М. Давыдова. М., 2011. (Саммит)

Иванова А.В. Потенциал Бразилии в роли лидера Латинской Америки: Возможные риски и соперники // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 6.

²¹ *Brooks S.G.* Producing Security: Multinational Corporations, Globalization, and the Changing Calculus of Conflict. Princeton, 2011.

Костюнина Г.М. Интеграция в Латинской Америке // Международная экономическая интеграция: Учебное пособие / Под ред. Н.Н. Ливенцева. М., 2006.

Кудрявцева Е.Ю. Практика урегулирования торговых разногласий в интеграционном объединении МЕРКОСУР // Российский внешнеэкономический вестник. 2007. № 6.

Лавут А.А. МЕРКОСУР: Современный этап развития, особенности функционирования и торговой политики в отношении третьих стран // Российский внешнеэкономический вестник. 2010. № 6.

Рафалюк Е.Е. Интеграционные процессы: Опыт России и Бразилии // Журнал российского права. 2013. № 12.

Хван М.С. Роль Бразилии в интеграционных процессах в Западном полушарии в конце XX — начале XXI вв.: Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009.

Хейфец В.Л., Кудрявцева Е.С. Сравнение развития интеграционных процессов на постсоветском и южноамериканском пространствах: Опыт двух таможенных союзов // Евразийская интеграция: Экономика, право, политика. 2014. № 15.

Amorim C. Brazilian foreign policy under President Lula (2003—2010): An overview // Revista Brasileira de política internacional. 2010. Vol. 53.

Brooks S.G. Producing Security: Multinational Corporations, Globalization, and the Changing Calculus of Conflict. Princeton, 2011.

Chávez G. Brasil descubre América Latina // Página Siete. 06.07.2014. URL: <http://www.paginasiete.bo/opinion/2014/7/6/brasil-descubre-america-latina-26036.html>

Fagundes Visenini P.G., Pereira A.D. The African Policy of Lula's Government. Universidade Federal do Rio Grande do Sul, 2007. URL: <https://www.ufrgs.br/nerint/folder/artigos/artigo61.pdf>

Funes P. Historia mínima de las ideas políticas en América Latina. Mexico, 2014.

Funk K. A Political Economy of Arab-Latin American Relations: Notes and Theoretical Reflections from within the “American Social Science” of IR. FLACSO-ISA Joint International Conference. Buenos Aires, 2014. URL: <http://web.isanet.org/Web/Conferences/FLACSO-ISA%20BuenosAires%202014/Archive/7ecb7026-700a-4372-a480-f4c34c91ad35.pdf>

Galeana P.Y. El liderazgo económico de Brasil en el Cono Sur. Tesis profesional. México, 2007. URL: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/yglesias_g_p/

Informe MERCOSUR número 16. BID-INTAL, 2011. URL: <https://publications.iadb.org/bitstream/handle/11319/5402/Informe%20MERCOSUR%20N%C2%B0%2016.pdf?sequence=1>

Ingreso pleno de Bolivia al MERCOSUR está pendiente de la ratificación de Brasil // International Centre for Trade and Sustainable Development. 11.08.2017. URL: <https://www.ictsd.org/bridges-news/puentes/news/ingreso-pleno-de-bolivia-al-mercosur-est%C3%A1-pendiente-de-la-ratificaci%C3%B3n-de>

Protocolo de Ouro Preto. 17.12.1994. URL: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/721/1/1994_protocoloouropreto_es.pdf

Pucheta M. The Social Dimension of MERCOSUR // CELLS on-line papers. 2014. Vol. 3, Iss. 5. URL: <http://www.law.leeds.ac.uk/assets/files/research/cells/Mauro-Pucheta-2014-Social-Dimension-of-MERCOSUR.pdf>

Rowat M., Lubrano M., Porrata R. Competition Policy and MERCOSUR. World Bank Publications, 1997. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/182881468761385718/pdf/multi0page.pdf>

УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет глобальных процессов,
Международная ассоциация глобальных исследований*

МЕЖДУНАРОДНЫЙ РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

АБЫЛГАЗИЕВ Игорь Ишеналиевич (председатель), докт. ист. наук, профессор, научный руководитель факультета глобальных процессов; **АКАЕВ Аскар Акаевич**, докт. физ.-мат. наук, профессор, иностранный член РАН, главный науч. сотрудник Института математических исследований сложных систем имени И.Р. Пригожина; **ГАЙ Уильям**, профессор Университета Северной Каролины (США); **ГРИНИН Леонид Ефимович**, докт. филос. наук, главный науч. сотрудник Волгоградского центра социальных исследований, заместитель руководителя Евро-азиатского центра мегаистории и глобального прогнозирования Института востоковедения и Африки РАН; **ДИНГСИН ЛИ**, вице-ректор Юннаньского университета финансов и экономики (КНР); **КЕФЕЛИ Игорь Федорович**, докт. филос. наук, профессор, зав. кафедрой глобалистики и геополитики Балтийского государственного технического университета «Военмех»; **КИШ Андре**, профессор Будапештского университета (Венгрия); **КОРОТАЕВ Андрей Витальевич**, науч. сотрудник Института востоковедения и Африки РАН; **ЛАМА МАХЕНДРА**, профессор Университета Сикким (Индия); **МАЛКОВ Сергей Юрьевич**, докт. техн. наук, руководитель Центра проблем стратегических ядерных сил Академии военных наук; **МИДДЕЛ Матиас**, профессор Лейпцигского университета (Германия); **МОРДВИДЖ Парвиз**, профессор Государственного университета Нью-Йорка (США); **ПАНТИН Владимир Игоревич**, докт. филос. наук, профессор Института мировой экономики и международных отношений РАН; **ПИЕТЕРСЕ Ян Недервеен**, профессор Университета Калифорнии (США); **ПЛОЦИЕННИК Себастиан**, профессор Института международных исследований Вроцлава (Польша); **РОБЕРТСОН Роланд**, профессор Университета Абердина (Великобритания); **ТРУБЕЦКОВ Дмитрий Иванович**, докт. физ.-мат. наук, профессор, член-корр. РАН, научный руководитель факультета нелинейных процессов Саратовского государственного университета; **ФАНЦЗЯНЬ ЛЮ**, декан факультета экономики Юго-Западного университета экономики и финансов (КНР); **ШТЕГЕР Манфред**, профессор Школы глобальных исследований, социальных наук и планирования Мельбурна (Германия), ст. науч. сотр. Центра исследований глобализации Университета Гавайи-Маноа; **ЮРГЕНСМАЙЕР Марк**, профессор Калифорнийского университета, директор Центра глобальных и международных исследований (США)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

ИЛЬИН И.В., докт. полит. наук, профессор — *главный редактор*;
ГАБДУЛЛИН Р.Р., канд. геол.-минералог. наук, доцент — *заместитель главного редактора*;
ШЕСТОВА Т.Л., докт. филос. наук, доцент — *ответственный секретарь*;
АЛЕШКОВСКИЙ И.А., канд. экон. наук, доцент; **АНДРЕЕВ А.И.**, канд. биол. наук, доцент;
ДРОБОТ Г.А., докт. ист. наук, профессор; **ЛЕОНОВА О.Г.**, докт. полит. наук, профессор; **САЯМОВ Ю.Н.**, канд. ист. наук, доцент; **УРСУЛ А.Д.**, докт. филос. наук, профессор; **ЧУМАКОВ А.Н.**, докт. филос. наук, профессор

Адрес редакции:

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 13,

факультет глобальных процессов.

Тел.: 8(495)939-43-23; e-mail: dekanat@fgp.msu.ru; vestnik.27@yandex.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) РФ. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-69786 от 18 мая 2017 г.

Подписано в печать 30.10.2018. Формат 70 × 100¹/₁₆. Гарнитура NewtonС.

Бумага офс. № 1. Офсетная печать. Усл. печ. л. 5,8. Уч.-изд. л. 5,1.

Тираж экз. Изд. № . Заказ № .

Издательство Московского университета.

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 15 (ул. Академика Хохлова, 11)

Тел.: 8(495) 939-32-91. E-mail: secretary-msu-press@yandex.ru

Типография МГУ.

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 15.

Отпечатано: Публичное акционерное общество «Т8 Издательские технологии».

109316, Москва, Волгоградский пр., д. 42, корп. 5.